四書瑋

增未冠時況覽載籍遇有與四子書相發明者間錄數則於章句之上然性懶多不隨時摘抄而過眼雲烟又不暇重搜覆簡雖有妙義往往得而復失故所錄者卒寥寥無幾也嘗彙爲小帙名之曰四書緯棄之篋中蓋三十年於茲矣昔夾漈注爾雅謂名物爲經義理爲緯名物應釋義理不應釋嘗誚後之箋注家舍經而從緯然則從事於緯者特其箋解虛言者耳曩以天資迂濶幼喜讀濂洛諸書私幸聞道最早獨愧於聲音訓故之學毫末有得而亦非其性之所近若瑣瑣蟲魚定非余落所屑爲故於夾漈之所謂緯余則覛之爲經夾漈之

所謂經余則視之爲緯遂覺百家之言率皆支流餘裔
凡所采輯未敢妄參經義此緯之所由名也今春三月
問課徒之暇偶爲及門諸子參考集注古注因得復理
舊業推闡之餘時有觸發不揣狂僭漫筆於書積十餘
日共得若干條旋以携兒存恭應郡試此事暫輟歸又
俗學糾纏未遑爲此一生困循之誤所由百無一成也
良可慨矣夏六月適剞劂舊識自高郵來請梓余詩及
門勸其先之以此匆匆相授未及細校姑以舊所錄者
別置卷首而以今之管窺所及綜爲四卷自慚新得瑣
碎不專義理而漸及訓詁似可逃漁仲之譏而舍經從

緯終吾之所不辭也爰仍其舊名云

道光丙申七月一日泰州常增自書於古士鄉之一松樓

四書纂卷一

泰州常增學

大學

陸氏釋文曰大舊音泰劉直帶反則讀大爲泰主太學名之也然謂之大學實包王宫國都以及閭巷而言豈必專指太學乎大學對小學而名人生八歲入小學及十有五則入大學夫子所謂吾十有五而志於學志此也鄭云名曰大學者以其記博學可以爲政也不知大學一書正由禮樂射御書數之文返諸身心性命之地而求其誠正者也豈徒記誦詞章教

以博學哉章句釋爲大人之學最精

在親民

鄭注無訓正義曰在於親愛於民是其二也則古親字本作親解至程子曰親當作新蓋欲以盤銘三節爲釋新民之傳故疑親爲新而詞曰當作亦未敢遽定之辭然按盤銘曰新專主自新仍所謂明其明德也卽康誥有新民之義而其詞曰作仍主士之能自新也至於新命亦本之能新其德也故結之以君子無所不用其極鄭註云君子日新其德常盡心力不有餘也是古本爲親民未有

新民之說亦未嘗以此爲釋新民也竊疑親民亦包
新民天下豈有不親其民而能新民者哉似依古作
親當亦可從

慮而后能安

慮而后得亦古聖相傳之教當本太甲弗慮胡獲之
語而又於慮之先遞詳其所從入即此可徵聖學之
淵源有自也蔡傳云弗慮何得欲其謹思之也中氏
時行曰蘊之於心而純粹至善無一理之不備體之
於身而悉有衆善無一事之不周可與此句互証

格物

章句注物猶事也本鄭注惟鄭訓格爲來謂知於善深則來善物知於惡深則來惡物言事緣人所好來也此致或爲至與章句格訓至不同溫公致知在格物論云人之情莫不好善而惡惡慕是而羞非然善且是者蓋寡惡且非者實多何哉皆物誘之也物迫之也謂格猶扞也禦也能扞禦外物然後能知至道因以鄭訓格爲來爲未盡古人之意竊按格至也本爾雅釋詁格來也本爾雅釋言如鄭注則兼善惡然詳欲誠其意先致其知之文正以致知以辨善惡似非僅謂知善則來善知惡則來惡事緣好來而已也

使謂知善則來善知惡則來惡故致知不可無辨作勉人慎其所致語則在字有著落而義較合矣如溫公訓為扞禦則物主外物似專以惡言但誠意中為善去惡之功豈必不兼扞物而必謂致知在扞禦外物哉黎氏發微諸書皆以物為物有本末之物則曰意曰心曰身曰家曰國曰天下皆物也必至於物以窮天下國家身之理以辨其善惡先求知善之當為惡之當去乃為能擴其知乃所謂致其知也則不必以格為扞而扞義已寓其中似終以章句訓至為確至以格物為博物則又朱子所謂以反身窮理為主

與徇外誇多者不同故其答陳氏論格物之義云非兀然於一草木一器用之間據此則惟求博洽幾等玩物喪志又何補於身心哉孔穎達謂招致所知亦曲成鄭氏以格爲來之說又鄭疑致爲至意謂至於知則物緣知來是則致字格字皆非著力字矣竊疑推極之功卽在窮至之中似一非二故變先之文而曰在

壹是

鄭注專行是也說文亦訓壹爲專近人據此兼考左穀荀子壹訓專壹之注遂謂壹是二字連上句讀謂

自天子以至庶人專在八條目中用功此外並無別
學而其本則在脩身故曰皆以脩身爲本其學似較
舊說是字皆字俱有著落但考古本大學壹本作一
㨖按晏子琴瑟專壹之語似亦謂專於壹仍以亦爲
一耳若竟訓壹爲專便成琴瑟專〻專此成何語後人
因此單訓壹字不得不以專解蓋取亦有專意故穀
梁壹盟注壹猶專也玩猶字最有體會蓋古人以一
爲壹其來已久壹與一義非有殊也不待遠徵即中
庸一戎衣亦作壹若必作專解亦謂武王專著戎衣
可乎故集注訓爲一切統括上句何等直捷而語意

亦何嘗晦也且如所解專在條目中用功添設此外並無別學一語折到脩身又多而字一轉不使此句反多紆曲乎况以天子論大人之學有三綱領在豈得謂專在八條目中用功豈得謂此外並無別學將專於條目而遂忘其綱領乎以庶人論齊家以上皆可專行至於治國平天下而謂庶人亦專在此用功乎此於義尤難通也聖經責成脩身垂訓深切語自無弊恐不得遽以壹與一殊漫分句讀

太甲

章句注商書案史記載太甲篇序以爲太甲訓三篇

豈古太甲本名太甲訓歟林之奇據此云意者漢之時此篇名猶有訓字而後世失之也余謂如大學所引止稱太甲已無訓字矣

顧諟

書蔡傳顧常目在之也諟古是字朱子曰古注云常目在之此語最好非謂有一物常在目前可見只是常存此心知得有這道理光明不昧方其靜坐未接物也此理固湛然清明及其遇事而應接也此理亦隨處發見只要人常提撕省察念念不忘觀此則書傳及章句所謂常目在之皆本於古注然考大學鄭

注顧念也諟猶正也孔疏云顧諟天之明命者顧念也諟正也伊尹戒太甲云爾爲君當顧念奉正天之顯明之命不邪僻也皆不云常目在之竊按朱子雖本古注作常目在之觀其所論仍謂念念不忘然則鄭注以顧爲念以諟爲正似亦可從葢顧諟雖如參前倚衡而明命究非有形之物以目言何如以念言也

峻德

集注峻大也案說文峻作陖高也从山陖聲私閏切或省作峻是峻應訓高葢以書本作俊仍从俊解故

訓爲大書傳亦云俊大也案說文俊材千人也从人夋聲孑峻切是俊本義千人曰俊俊德蓋言德冠千人故不訓高而訓大敷峻命詩作駿彼注峻大也亦從駿爲訓也眞氏西山曰欽明文思者衆德之目俊德卽其總名也故揭此章冠衍義一書以堯典爲大學之祖

盤銘

鄭注渾言刻戒於盤不言何盤正義云湯沐浴之盤集注本此或謂日日盥頮人所同也日日沐浴恐未必然或曰浴有二義盥手亦爲浴引論語浴乎沂亦

謂盥濯增按浴沂如上已袚除浴一作浴似不得據此以盥爲浴曲禮頭有創則沐身有瘍則浴頭曰沐身曰浴自不可易浴應專主澡身言考古者盤盂有戒是盤自盤而盂自盂荀子盤圓則水圓韓非子盂方水方盂圓水圓是盤爲圓器而盂不盡圓亦有方者觀玉藻浴出杅杅卽盂則知古人浴用杅並不用盤意者盂大於盤歟內則五日燂湯請浴三日具沐其間面垢燂潘請靧足垢燂湯請洗是古人五日一浴三日一沐靧與洗曰其間是無定日亦必非日日也雞初鳴咸盥漱適父母之所進盥少者奉槃長者

奉水請沃盥是日日無間者惟盥而已槃卽盤也盤一作槃猶盂一作杅蓋古者沐必燂淅稷之水頮必燂淅粱之水所謂燂潘也潘卽米瀾也至於浴身洗足皆用燂湯惟盥曰奉水不言燂湯是盥惟以水沃之可知水爲冷水湯爲沸湯觀孟子夏飲水冬飲湯論語如探湯則知湯與水有冷煖之別據此則古人身之浴頭之沐面之頮足之洗皆用溫湯惟其湯必待燂而成故不能日日爲之而每日所以必盥者正以其用冷水之便可不逐日煩人煎煮也然則後人疑沐浴爲非而以盤爲盥類之盤可謂惑矣而猶兼

類言者則考之猶未精也蓋不知古人不惟浴不日
浴沐不日沐即頮面洗足亦非日頮日洗也盤銘取
日新無間之義此明曰盤浴則杅而非盤固必不指
五日之浴言亦並非即三日之沐無定之頮與洗而
言則此盤專爲盥槃無疑意盤圓而小如今俗所謂
面盆其器亦輕覩槃以少者奉之水以長者奉之則
槃輕而水重可見故可常置左右湯因刻銘其上即
日盥而以自警歟若主澡身之浴言則杅之或方或
圓必大於盤數倍古人浴有浴室所謂湢也則此器
當藏於湢五日始一見焉是此事先有間斷矣安得

自警其日新乎故古人將適公所齋戒沐浴世子生
君沐浴朝服公庶子生三日之末母沐浴朝服夫人
翦髮之日男女夙興沐浴衣服孔子沐浴而朝言沐
浴者不一皆以此非日日常爲之事故特爲此以取
齋戒潔身之義若沐浴爲常日日恒然安得特言沐
浴哉則據日新之文知其必非沐浴之盤也又可證
矣然則日新惟盥非盥盤而何古人日五盥亦見玉
藻則與日新之義尤合更可據者丹書十七銘亦有
盥銘不渾言盤銘而特曰盥盤銘固顯著其爲盥盤
矣丹書之所銘者爲盥盤而謂湯之日新所銘者非

盥盤哉余故詳考之而斷其爲盥盤也洗手曰盥章句注云沐浴其身以去垢亦承沐浴之盤之文云然而未暇深考耳此條成後踰月偶覆閱釋地又續論在與拆之間亦有論盤一則寥寥數語因喜管窺所及竟不謬於前賢且以瑣瑣者妄衍其義不覺愈自鼓舞而近如康成內則注槃承盥水者韋昭吳語注槃承盥器亦未引證又滋愧矣

邦畿

案周制天子寰內五百里中爲王城百里爲郊二百里爲邦甸三百里爲邦削四百里爲邦縣五百里爲邦都千里統甸削縣都而言故云王者之都也鎬京方八百里洛邑方六百里顏師古云八八六十四爲

方百里者六十四六六三十六爲方百里者三十六二都其得方百里者百故云千里由周推殷觀商頌此篇曰宅殷土芒芒曰正域彼四方曰奄有九有曰肇域彼四海則其受命之初邦畿之制亦必有截然定爲千里者也然則千里之謂言王畿之內不過千里意亦如何創縣都之以路程里數計之恐非僅以方百里之國六十四方百里之國三十六專指國言絕不限以里數而可踰於千里之外者也考商之都亳自契父帝嚳始至契始封商括地志云商州東八十里上洛縣本商邑古之商國上洛縣金陵今爲商

州地屬陝西西安府孔頴達曰契至湯十四世凡八
遷契居商世本云昭明居砥石左傳稱相土居商邱
及湯居亳有此四遷其餘四遷未詳又曰自湯至盤
庚凡五遷上言自契至湯八遷并數湯爲八此言盤
庚五遷并數湯爲五湯一人再數故班固云殷人屢
遷前八後五其實止十二也考孔安國曰嚳都亳湯
自商邱遷焉故曰從先王居孔頴達以自契至湯凡
八遷若相土至湯都遂不改相土爲契之孫豈契至
相土三世而七遷也相土至湯必更遷都但不知湯
從何地遷亳耳必不從商邱遷也案此亦以理推之

懸斷之辭然亦泥於相土居商邱必謂湯自商邱遷
是相土至湯都未嘗改而契至相土必至三世七遷
故疑其必不然也而不知湯之居亳其後不常厥邑
可以或囂或相或耿至盤庚而復從湯居亳契至湯
十四世焉知相土之後湯之前必無屢遷而復居商
邱者乎且相土烈烈商已寖大至湯僅以七十里起
是其間亦嘗中衰則其遷徙不常從可想也豈必湯
自商邱遷遂爲相土至湯都遂不改而有三世七遷
之疑也竊謂安國言湯自商邱遷其言可據不必以
此爲疑考湯始都南亳本山陽郡亳縣後漢改爲國

熟屬梁國今梁國穀熟縣也亳一作薄在宋州皇甫謐云孟子稱湯居亳與葛爲鄰葛即今梁國寧陵之葛鄉也若湯居偃師去寧陵八百餘里豈當使民爲之耕乎此湯之始居亳爲穀熟證之孟子鄰葛之文而可據者也穀熟故城在今河南歸德府商邱縣東南四十里商有三亳穀熟爲南亳偃師爲西亳蒙爲北亳蒙亳亦在今河南歸德府商邱縣北四十里有大蒙城水經注所云汳水東經大蒙城北即蒙亳也即所謂景亳也然則南亳距商邱縣僅四十里北亳距商邱縣亦僅四十里據安國之言謂湯自商邱遷

亳必非無據焉知非湯之始居穀熟後徙商邱復自商邱而再徙西亳也意者自契至湯八遷幷數湯爲八者謂湯由穀熟徙商邱盤庚五遷又幷數湯爲五者謂湯由商邱遷西亳歟恐八遷五遷自紀其實當亦非其實止十二也西亳卽尸鄉在今開封府偃師縣西四十里至謂祖乙兩遷似不足據釋地云殷都河北者四一相一耿一邢一朝歌蔡本蔡傳分耿邢爲二而不知非也地里今釋據史記索隱云祖乙遷於邢邢音耿近代本亦作耿今河東皮氏縣有耿鄉然則遷邢卽遷耿似不得析而爲二又云耿城在今山

西平陽府吉州南隋置耿州於此以祖乙遷耿爲名
盆徵遷邢定爲遷耿乔之書序祖乙圮於耿安國謂
圮於相遷於耿穎達駁之云據文圮於耿謂遷來於
耿爲水所毀更遷他處故言毀於耿耳非旣毀乃遷
耿也盤庚云五邦及其數之惟亳囂相耿四處知此
旣毀於耿耿更遷一處盤庚又自彼處而遷於殷耳殷
本紀云祖乙遷於邢馬遷所爲說耳玩穎達此言雖
疑耿毀當遷他處亦不信馬遷遷邢之說似亦未詳
邢之即音耿也鄭云祖乙去相居耿而國爲水所毀
於是修德以禦之不復徙也錄此篇者善其改政而

不徙據此似斷無遷邢之事閻氏謂邢故城在邢州外城內西南角卽祖乙所遷此據伯厚詩地里攷之說恐沿其訛耿城故耿國閻氏謂在絳州龍門縣東南十二里豈以吉州而論則在其南以絳州龍門而論則在東南僕足跡未至未詳是否至嚚書傳云嚚相在河北顏達曰李氏云嚚在陳留浚儀縣皇甫謐云在河北或曰今河南敖倉未知孰是據此則謐且以爲河北而孔乙未定爲河南也然考嚚史記作傲並音敖字水經注云敖山上有城卽殷仲丁之所遷秦置倉于其中亦曰敖倉城敖山在今河南開封府

滎澤縣西北竊意殷家亶甲以前累世多居河南閻氏主敖倉似優但謂在滎澤西南十七里與所傳滎澤西北不同統而論之湯始居穀熟爲古山陽郡自商邱遷亳爲今河南歸德商邱開封偃師湯自商邱遷亳而曰從先王居從嚳都亳故作帝告釐沃陳氏櫟曰帝告釐理治沃沃饒之土嚳元都亳則嚳之亳本偃師嚳之子契舜封於商爲今陝西西安自契至湯八遷是遷自契始蔡傳云契始居亳其後屢遷成湯欲多於前人之功故復往居亳案立政三亳鄭氏曰東成皐南轘轅西降谷以亳依山故曰適于山也

竊意契本封上洛因從父居又以亳地依山沃饒之土故始自上洛遷偃師歟其後歷砥石商邱而湯居偃師從嚳與契之舊都也自湯遷西亳之後仲丁之囂以敖倉論爲今開封鄭州滎澤亶甲之相爲相州內黃縣今屬直隸大名府祖乙之耿爲河東耿鄉今山西平陽府至盤庚遷殷則仍徙偃師矣康成曰商在太華之陽是商亦發祥於陝西而河南偃師尤契父之舊壤故湯之王業與於此也至謂湯號商盤庚遷殷以後號殷此康成之說蓋謂湯以商爲國號盤庚始以殷爲國號也若云因其遷殷人始稱殷則殷

爲亳之別名盤庚之亳殷卽湯之亳殷湯又何不可稱殷乎故元鳥之篇追叙生商已稱殷土矣亦以譽與契皆都西亳卽殷也元鳥篇又言景員維河葢自湯始都南亳兼及北亳後徙西亳而言故曰維河言景山商都四周皆大河也觀殷武之美商宗猶言商邑翼翼四方之極豈當湯之初而邦畿轉不整敕也皇甫謐謂西亳去南亳八百餘里則此云千里其殆指三亳相距之里數歟元鳥雖及武丁而此詩叙有天下之初則此千里仍宜專屬湯之邦畿指河南而言似不必遠及河北河東若如閻氏計南亳在極東

耿城在極西謂相距雖未二千里要實不止千餘里宜乎疑殷家之邦畿遼廓而謂千里乃指國言也案詩地理攷載地理志趙國襄國縣故邢國又通典邢州治龍岡今信德府祖乙遷於邢即此又括地志邢國故城在邢州外城內西南角十三州志云殷時邢侯國周公子封邢侯都此據此則謂即祖乙所遷乃通典邢州龍岡之文地里攷引括地志文至西南角即浬以十三州志云云意邢州外城內西南角乃殷時即邢侯之國即周公子封邢侯之都也閻氏引括地志文謂即祖乙所遷無乃以殷時邢侯之國周公子邢侯之都誤以為祖乙所遷歟祖乙亶甲子亶甲居相益相圮而祖乙遷耿非邢也傳釋書序圮于耿之文尤明確可據然則圮于耿者謂因圮而遷於耿也惟序文質括似于耿又圮耳然考禹河出內黃閻相之圮可証耿為今河津縣地即漢河東皮氏縣水經注河自河東北屈縣西又南為採桑津又南逕皮氏縣西近孟門山即龍門上口河南至韓城縣東北龍門山在焉其東岸則河津縣河津一名龍門黃河在縣

西雖其地爲河之巨阨然自禹鑿龍門以後李復所謂兩岸石壁峭立大河盤束於山峽間山開岸闊豁然奔放聲如萬雷者也意祖乙時河下龍門流駛竹箭轉可色潰决之虞故有取於耿若河行臨漳東歷平鄉至鉅鹿縣界即邢州地卑易决故至宋北流决入漳水大觀元年邢州言河决衝陷鉅鹿縣當祖乙時安得舍耿而反遷瀕河易决之鄉哉近胡氏謂史記祖乙遷邢其後盤庚又自邢遷亳固與竹書盤庚自奄遷殷之說不合而謂盤庚居邢亦不知何據孔穎達曰盤庚後王或有從河南亳地遷洹水之南者非盤庚也洹水注云洹水出云遲鄴縣南殷墟北則盤庚後之遷鄴南者不知何王韋昭楚語注武丁從河內從都亳則武丁又自鄴南遷亳矣至武乙又自迄遷朝歌紂之都承武乙也此盤庚後殷之屢遷有可考者未聞盤庚都邢即謂耿圮復遷據竹書云祖乙自耿遷于庇亦不言遷邢也况竹書亦未可據依哉

附註元鳥之篇

案元鳥與長發同爲商家祭祀之樂長發祭其祖之所出元鳥叙其商之所生皆自契始即長發篇所稱桓撥之元王也長發首章首句用商韻次祥次芒次方次疆次長次將次商句皆用韻元鳥首章應同其例次句亦用商韻次芒次湯次方下四句亦句句叶韻獨此章首句不入韻乎竊意鳥字定爲王字之訛乃天命元王降而生商也以長發元王証之此尤可據不知何時傳寫偶訛誤王爲鳥後遂附會鳦卵之說襲謬千古不知長發明言帝立子生商此乃謂天命元鳥降而生商乎是可斷其爲元王也至吞卵之

說轉不足深辨詳見余讀詩臆說

緡蠻

釋文云緡蠻音綿一音亡取反毛詩作緜傳云緜蠻小鳥貌正義言緡蠻然微小之黃鳥以言微小之臣亦本毛傳皆不訓鳥聲曾按爾雅緡綸也夾漈注召南云維絲伊緡緡綸皆繩也郭氏云江東曰綸緜緜穮也注穮耘也說文緡釣魚繳也从絲昏聲吳人解衣相被謂之緡或口切又繳生絲縷也从糸敫聲之若切蠻南蠻蛇種从虫䜌聲莫還切又禹貢三百里蠻傳云以文教蠻來之正義云鄭曰蠻者羈縻其人

耳蠻之言緡也王肅云蠻慢也是則綿作緜皆言繩也亦非本綿之綿木綿名古貝亦曰吉貝自宋元間種始入中國故上古止有絲枲說文訓緡爲絜與爾雅訓綸同定以絲言故詩曰維絲伊緡又曰言緡之絲蠻之言緡竊意緡蠻正形容鳥之毛羽微細如絲縷耳文選注以緡蠻爲文貌亦非箕山歌稱瓜葉曰緡蠻亦形容瓜葉之微小也豈以爲文乎不可以後世黃鳥有金衣之稱遂附會爲文貌之証觀緜之詩特即瓜之瓞言緜緜大曰瓜小曰瓞蓋瓜之近本初生者常小故以緜緜言之甘瓜緡蠻之義亦當本此

則緜緜雖爲不絕之貌从小爲訓此尤可據草之初生纖小不絕亦曰緜緜故爾雅以穮釋之據此則訓緡蠻爲鳥聲爲文貌皆非古義五色成文若鳳若雉之類乃爲文采文繡黃鳥則未也至曰鳥聲雖異古訓然後世稱歌聲不絕如縷又參軍作蠻語見世說緡蠻亦非全不涉語言故章句舍古義而訓聲歟但世以緡爲歌聲之相續蠻謂鳥語之不同於人推其意亦可以南蠻鴃舌之音爲例而不知緡蠻連文从糸與單蠻字訓慢爲南蠻蠻語者不同連緡言蠻仍是以繩束物之名即以爲聲當亦祇是歌聲緜緜耳

邱隅

章句云岑蔚之處鄭注知其所止知鳥擇岑蔚安閒而止處之耳案爾雅釋邱邱之類各異其名此當爲如陵陵邱廣雅云小陵曰邱詩箋云隅角也故鄭注以岑言之爾雅山小而高岑詩薈兮蔚兮言草木薈蔚也故又兼蔚言之而未跡明岑蔚之義故正義曰岑謂巖險蔚謂草木薈蔚言鳥之所止必擇靜密之處也章句節之故第云岑蔚之處

淇澳

鄭注澳隈厓也正義奧隈也本爾雅隩隈也說文隈

厓也其內曰澳其外曰隈釋文澳本亦作奧於六反本又作隩一音烏報反澳於六反隈烏回反集注本正義從大學作澳案水經注美溝水東南注淇水博物志謂之奧水流入於淇故後漢郡國志注引此云有奧水流入淇水又水經注肥水謂之澳陸機亦以淇隩為二水據此淇爲淇水澳爲奧水析而爲二竊考山海經沮洳之山濝水出焉注今淇水是淇一作濝葢以濝澗得名也水經淇水出河南隆慮縣西大號山注自元甫城東南逕朝歌縣北呂氏曰淇水出相州林慮縣東流泉水自西北來注之故曰亦流於

淇地里志出河內共縣北山郡縣志出共城縣西北沮洳山蓋其源出於沮洳相州林慮卽隆慮通典出共山今衛州共城淇水至衛州衛縣界入河謂之淇水口古朝歌也詩地理考謂水經注馬溝水出朝歌城北又東流與美溝合又東南注淇水爲肥泉詩我思肥泉毛云同出異歸爲肥泉爾雅歸異出同曰肥今是水異出同歸然則泉之名肥本以同出異歸肥雖注淇究其所歸應與其別而當其流入於淇是已注淇水矣不應一水二名謂此淇水之中有奧水流入謂之奧水也卽名奧亦仍淇水也況今是水異出

同歸哉孔氏曰詩人所作自歌土風驗其水土之名知其國之所在衛曰送子涉淇至于頓邱邶曰亦流于淇鄘曰送我淇上是以三國皆言淇也是則歌土風而驗水土之名者皆專主淇言不兼澳水也增考澳本爲隈蓋以水之厓曲爲名袁氏所謂淇水之彎曲處也至博物志謂之奧水水經注肥水謂之澳似亦皆以曲爲澳竹竿詩泉源在左淇水在右呂氏曰泉水即今衛州共城之百泉也蓋主山而言之相衛之山東面故以北爲左南爲右水經注謂馬溝水所入爲左右朱子謂泉源在衛之西北而東南流入淇故

曰在左淇水在衛之西南西東流與泉源合故曰在右是泉源在西北衛州共城而淇水亦出共山爲今衛州共城意其所謂同出者此也寰宇記澶州頓邱縣東北三十五里有泉源祠九域志大名府莘縣有泉源河今大名府莘縣本陽平屬東郡京相璠曰陽平縣北十里有莘亭自衛適齊之道通典淇水至衛縣界入河謂之淇水口溝洫志謂在頓邱縣遮害亭西十八里衛縣今省爲鎭屬澶州黎陽縣是泉源河在大名府莘縣淇水入河在澶州黎陽縣界意其所謂異歸也衛始都在今衛輝府淇縣東北朝歌城淇

澳之詩當在遷滑之前似卽指衛縣之淇水去頓邱不遠泉水詩始謂泉水流淇末又曰我思肥泉思須與漕水經注濮渠東逕須城北地里志東郡須昌縣故須句國今東平府須城縣漕卽白馬故城在滑州衛南縣西南二十四里今屬同德府本楚邱之地則此所思之肥泉與須漕並言當在衛東徙渡河戴公廬漕文徙楚邱之後皆指滑濮而言輿地廣記漕楚邱二邑相近今拱州楚邱非衛之所遷縣有景山京岡乃後人附會名之通典滑州衛南縣文公遷楚邱卽此城地里志齊桓更封衛於河南漕楚邱而河內

殷墟更屬於晉括地志朝歌故城在衛州東北七十三里衛縣西二十二里即所謂殷墟也觀此則泉水發源於河內朝歌西北之衛州而歸於河南之滑濮等州詩傳泉即百泉肥泉水名考泉水肥泉皆出朝歌城北是肥泉即泉水詩蓋溯其始出則曰泉水故曰毖彼毖泉始出之貌要其所歸至須漕之境則曰肥泉此正與毛傳爾雅同出異歸曰肥之義合衛至懿公之後戴公之前朝歌嘗屬於晉淇澳之美武公當猶在衛縣故都不應遠及肥水蓋名肥之義不在同出而專在異歸應從其支派所歸自爲浩瀚之境

而名故曰肥詎之於詩可據然則肥水謂之澳距衛縣之淇一在河內朝歌一在河南滑州相去一遠矣水經注謂美溝水東南注淇水爲肥泉此仍論泉水之源故亦曰泉源亦曰百泉其實名肥者自在滑州耳而其所以謂之奥水者本主淇水出河內隆慮縣東流泉水自西北來注之厓岸多曲從其內之彎曲而名非泉水一名奥也即以水經注徵之益信水之多曲而奥之定以曲得名矣水經注泉源水有二源一水出朝歌西北又東與左水合謂之馬溝水又美溝水出朝歌西北大嶺下逕駱駝谷於中逶迤九十

曲故俗有美溝之目可知泉源之水其來多曲東南注淇即滙於淇而淇水之彎曲處斯淇之澳矣陸機蓋誤以泉名與水遂[illegible]曾為二而不知淇水在衛之西南西東流與泉源合已統為淇水也鄭注爾雅說文之訓自不可易故集注仍本孔疏不以淇澳為二水

菉竹

菉竹章句無訓詩集傳其上多竹漢世猶然所謂淇園之竹也水經注漢武帝塞決河用淇園之竹寇恂為河內伐竹淇川治矢今通望淇川無復此物惟王

芻篇草不異毛與觀此則漢以前竹猶盛至無竹而惟生王芻篇草者特漢以後之所或然耳孔疏釋經遂以菉為王芻竹為扁竹析菉與竹為二似不知昔之淇園祇有竹箭也況菉詩本作綠韓作篤安得傳會為王芻乎

赫喧

釋文曰喧本亦作咺況晚反毛詩同韓詩作宣增按說文心部愃謂寬嫺心腹皃从心宣聲引詩曰赫兮愃兮況晚切據此似喧本作愃

自謙

鄭注謙讀爲慊慊之言厭也陸氏釋文謙依注讀爲慊徐苦簟反言厭於琰反一音於步反案說文慊疑也無快足之訓惟孟子行有不慊於心趙注慊快也而無足義說文快亦祇訓爲喜惟孫氏此疏如有道義不足於心則飢餒者矣觀此則知謙讀爲慊本鄭注慊訓爲快本趙注又訓爲足本孫疏此亦可見朱子釋經其心之細然按孔疏如惡惡臭者心實嫌之口不可道矣如好好色者心實好之口不可道矣此之謂自謙者謙讀爲慊慊然安靜之貌心雖好惡而口不言應自然安靜也又曰以經義之理言作謙退

之字既無謙退之事故讀爲慊慊不滿之皃故又讀爲厭厭自安靜也據此則孔以慊爲不滿之皃蓋不自滿足與謙義相近故鄭讀謙爲慊而單訓爲慊其義未申故又讀爲厭是鄭注之意主訓厭也而厭無明訓故孔氏以安靜釋厭也增按說文心部㥾安也厭當與㥾同孔之訓安蓋取諸此而又加靜義耳然則作自安解謂誠其好惡於意乃安亦見古義

體胖

鄭注胖猶大也孔疏內心寬廣則外體胖大案爾雅以宏廓等字訓大不及胖字故鄭注不直言大也而

曰猶大歟然天下容有體胖而心未嘗廣者似不得

僅據外體胖大便指爲德之潤身朱子以安舒解之

較舊注爲長蓋胖大而兼安舒兩說始備一論其外

體之形一論其外體之神也

忿懥

鄭注懥怒貌也或作懫或作疐釋文曰懥勑值反范

音稚徐丁四反又音勩懫音致疐音致又得計反是

懥勑值反又或音稚音勩今多從疐音讀章句直以

怒也釋之葢以其本心而言故不言貌然正義此句

身仍作身未嘗改作心也故兼貌言歟張九成大學說心之正體

無忿懥恐懼好樂憂患也其所以爲之者皆血氣也此所以言身而不言心也近惠氏據老子之說吾之所以有大患者爲吾有身及吾無身吾何有患以爲故忿懥恐懼好樂憂患皆起於身而心爲之累者以此程子破身爲心失之不知老子之說此何說也而可援此等寂滅語以解經乎信斯說也凡人不必有身是無宇宙矣又安用聖經賢傳爲斯人警覺於無躬也且忿懥恐懼好樂憂患無非起於心而身爲之累此經身有所忿懥等句乃從身歷指其心之用謂身有此忿懥等心則不得其正所以修身必在正心而於忿懥四者雖不言心觀下以心不正焉統承此節則文意相承正從身說到心而心字揭明於此矣故身字似無庸作心張氏血氣之說已不免求深反曲惠氏乃謂四者皆起於身據老子有身之談以議程子之失先不自知其惑於異端矣

辟

章句辟讀爲僻注辟猶偏也案鄭注辟作譬云譬猶

喻也釋文云辟音譬下及注同謂譬喻也是唐以前此五句辟字皆作譬解石經亦直作譬然考鄭注之適也言適彼而以心度之反以喻己正義亦云此言修身之譬謂見彼有德我所親愛當反自譬喻於我若自修身有德亦能使人親愛推之賤惡畏敬哀矜敖惰皆然則辟乃能近取譬之譬宜如鄭云身修與否可自知也又何至好惡之或蔽乎似從舊作譬解與下三句及故諺一節皆不甚貫此章句所以讀辟爲僻卽之亦不作適解而謂之猶於敷近錢氏養新錄謂宋儒讀辟爲僻不如舊說之精此第抄錄鄭注

而漫爲此斷恐未卽全文而體會之也不知章句之訓偏仍本疏說正義解下三句不已云人心多偏哉惠氏大學說云之其所親愛而譬焉者遜於志而必求諸非道也如是則好而知其惡矣之其所賤惡而譬焉者逆於心而必求諸道也如是則惡而知其美矣誠如其說此文又何以云天下鮮矣且引諺以證之乎卽此愈知必則譬解則好知其惡惡知其美與下難通似作譬不如作僻之精若云未聞意誠心正而好惡猶僻者不知此自論常人之情耳且卽意誠心正五者之情一有所向亦安得恃其無僻而不加

宜

察也

章句注宜猶善也案詩宜其室家毛傳宜以有室家無踰時者鄭箋宜者謂男女年時俱當孔穎達曰宜其室家爲不踰時則古注此句皆以宜爲嫁娶得時也至宜其家人毛傳云一家之人盡以爲宜則解此句宜字與上宜字不同而亦未詳其何以謂之宜惟輔氏廣順文釋之曰先王於此時令會男女以成婚姻宜矣此釋宜其室家之宜也又云婦人之賢莫大於宜家使一家之人相與和順而無一毫乖戾之心

始可謂之宜矣此釋宜其家人之宜也義與毛鄭合
而言之較詳黃氏佐又分宜室宜家釋之謂宜室是
必敬必戒無違夫子宜家是克孝克慈不違老幼皆
閑於婦道也因其往嫁之賢知其已嫁之善則以宜
其室家之宜與宜其家人之宜同而直以宜爲善矣
朱氏善曰之子之所謂宜猶后妃之所謂淑然淑以
其德之藴於中者言宜以其效之著於外者言惟其
有是德故可必其有是效也宜者和順之意和則不
乖順則無逆詳此則以宜爲猶善亦有內外先後之
不同而其所謂宜者必歸之於和順故又云必孝不

哀於舅姑敬不違於夫子慈不遺於卑幼義不咈於夫之兄弟而後可以謂之宜也則實疏此宜字者似莫詳如此矣至黃氏櫄曰此形容男女以正之義如不待父母之命媒妁之言則非所謂宜也大學云宜其家人而后可以教國人則知宜之一字亦見男女以正之意此猶毛鄭宜其家室之解第就昏禮之始而言而不知宜其家人之宜嫁之後必有恭敬孝慈之實乃能和順必能和順乃謂之宜故欲知章句之所謂猶善非忝觀黃氏佐朱氏善輔氏廣諸說亦無以知其詳而得其實也

絜矩

鄭注絜猶結也挈也矩法也君子有挈法之道謂常執而行之動作不失之矩或作巨又注絜矩之道善持其所有以恕於人耳釋文曰絜音結拒之音矩本亦作矩挈也苦結反巨音拒本亦作拒其呂反案或問載莊子外篇所絜之百圍賈子所謂度長絜大語錄曰莊子注云絜圍束也是將一物圍束以爲之則也眞氏曰度謂以尺之長短量物之長短絜謂以帶之小大量物之小大如今人之圍木也矩曲尺也據此則賈按其物矩當爲曲尺卽所謂法也周髀言數法

出圓方圓出於方方出於矩則曲尺之法皆所以爲方故章句以爲方一語括之惟商高所謂平矩偃矩覆矩臥矩以及環矩以爲圓合矩以爲方似用矩不盡爲方不知方數爲典無非以方出圓也至惠氏謂絜猶格也矩猶物也謂絜矩卽格物之義竊謂格物自是致知絜矩乃是行恕似不得混而爲一況一爲大學之始功卽物窮理一爲治平之要道所惡勿施哉

僇

僇與戮同章句主身弒之大僇言蓋本注疏以僇爲

誅也爾雅此節引節南山之詩所謂民具爾瞻即道路以目之謂意取形容衆怨之歸耳況有國者好惡雖僻衆怨雖盈天下安得遽敢動弑之之心釋治平者亦安得輕爲此語啟天下之殺伐授天下以可僇之權哉且罪非桀紂人非湯武天下敢言僇乎又況罪雖如桀湯不過放於南巢尚恐來世以爲口實亭山之死非湯敢僇之也罪雖如紂武不過壹著戎衣及其衣寶玉而死也終屬自焚武敢僇之乎然則征誅如湯武尚不敢言僇而可曰辟則爲天下僇乎春秋之教專爲嚴懲亂臣賊子而作使弑父弑君之心

有所畏懼而不敢逞安得孔氏之遺書徒知警戒其
君竟令天下可不避亂賊之名乎一字誤解恐貽禍
非輕也增按周禮掌僇康成彼注戮猶辱也葢古人
以辱爲戮林之奇解甘誓孥戮謂甘誓湯誓皆有孥
戮之言非殺之之謂也引左傳僖二十七年楚子文
治兵於睽終朝而畢不戮一人文六年夷之蒐賈季
戮臾駢臾駢之人欲盡殺賈氏以報焉臾駢曰不可
以是知謂之戮者非是殺之但加耻辱焉據此則知
此云爲天下僇者特言辟則爲天下辱耳夫豈身弑
之謂哉又按說文僇本義癡行僇僇也从人翏聲讀

若雖一曰且也力救切亦並不作弑解文學脩齊章言辟者五南山節言辟者一鄭此注辟爲邪辟失道釋文曰辟與辟同觀此辟爲僻則知前五辟字亦讀爲僻無疑不必作譬解也章句五辟字讀爲僻卽本釋文此解不應大學六辟字以五辟字爲譬以一辟字爲僻自異其義也惠氏謂前章辟讀爲僻者失之未聞意誠心正而好惡猶僻者也然則此節爲意誠心正身脩家齊國治而平天下者而何以猶言僻乎豈此辟亦可作譬解乎不知古雖神聖不忘邪僻之警書傳萬世何妨垂訓之嚴古君子所以兢兢者正恐其流於僻也

秦誓

秦誓之作史記謂穆公三十六年伐晉晉敗自茅津渡河封殽中尸爲發喪哭之三日乃誓於軍金仁山從其說釋地謂作於僖三十三年從書序也後辨正

又以閻說爲非迄無定論猶之費誓或謂在伯禽初封之時或謂在周公東征之時終不可指其的年月也竊考書甘誓正義將戰先誓誓是臨戰時也傳云誓所以一衆志而起其意也誓師於甘故以甘誓名篇胤征雖名征亦誓也湯誓傳云師興之時而誓於亳都者也泰誓傳云武王伐殷史錄其誓師之言上篇未渡河作後二篇既渡河作牧誓傳云武王軍於牧野臨戰誓衆前既有泰誓三篇因以地名別之然則凡誓多作於初戰之時泰誓雖自悔而誓非爲戰誓而嘗其使孟明西乞白乙伐鄭之初晉襄公帥師

敗之於殽因其三帥秦穆旣有悔過之心豈於此時
默無誓辭而以喪師悔痛之慘忍之三年必待後之
乘勝而封殽尸始自鳴其悔痛於得意之餘哉且考
左氏敗殽之日晉歸三帥穆公郊迎鄉師而哭其戚
戚然以辱二三子爲悔者抱痛何如而謂誓不作於
此時可乎况秦誓費誓啟口皆曰無譁費誓於臨戰
之時曰無譁獨秦誓於封尸之時曰無譁乎詳觀誓
辭始曰我心之憂此尤可證其爲敗殽之初思轉禍
而爲福而恐日月逾邁雖悔無及故云憂也若將霸
之時豈曰憂哉又曰雖則云然尚猷詢茲黄髮則罔

所愆所謂云然者非謂當時之破敗乎所謂罔愆者非冀其將來之善乎又曰良士曰勇夫曰諞言蓋深悔其違良士用勇夫信諞言也非皆敗殽時之情事可據者乎若以作誓後復有彭衙諸役謂自食其言聖人奚取不知穆公作誓正冀後日之榮懷聖人之取祇在一念之悔痛安得以此遂移其作誓年月哉董氏鼎曰秦穆輕信杞子逢孫揚孫之謀至於喪師辱國而悔過之誓作焉惜乎徒悔而不能改也然夫子之微意讀書者可深長思矣王氏炎曰過而不改春秋不得赦其罪悔過美意書亦不得廢其言恭觀

諸說誓爲敗殺還歸而作不特書序可據抑且情事較合與凡誓乃同其例也後之論此者可不爲史記所惑矣

娼

鄭注娼妒也正義曰云娼妒也者說文云娼夫妒婦是娼爲妒也增按說文妒婦妒夫也从女戶聲當故切娼夫妒婦也从女冒聲一曰柎視也莫報切據此則婦妒夫爲妒夫妒婦爲娼妒與娼不同故書集傳不訓妒不訓忌章句亦不从鄭注而曰忌也但忌與疾亦無甚異義惟陸氏釋文曰娼莫報反尚書作冒

音同謂覆蔽也似疏娼字較確且與嫉別正義亦云此論蔽賢之惡謂見人有技藝則掩藏娼妒疾以惡之也是亦以娼爲掩藏而又兼妒言者不欲違鄭娼妒之說也觀唐書載郭有定天下功居人臣第一朝恩心娼之乘敗力詆則小人之工於覆蔽可知矣

彼爲善之

章句謂此句上下疑有闕文誤字案黃氏日抄云彼指用小人者言之善之謂利爲有益善其說而行之也文意似自全竊謂下小人之使爲國家菑害並至皆由於上之不以爲非且以爲善病根只存此四

字所以雖有善者亦無如之何矣孟子首闢言利之
說其有得於私淑之教此篇之旨乎

四書緯卷二

泰州常增學

中庸

正義曰按鄭目錄云名曰中庸者以其記中和之爲用也庸用也孔子之孫子思伋作之以昭明聖祖之德釋文同孔叢子謂子思年十七困於宋而作此僞書自不足信觀孔子四十三乃退脩詩書六十八乃刪詩正樂似十七非著述之時且云四十九篇及孔子既陳蔡作春秋等語多不足據其爲僞託無疑竊謂孔叢子雖爲僞撰然必謂年甫十七豈遂著書亦

不免於拘考伯魚之生夫子二十歲至五十死夫子七十歲子思生於伯魚五十以前則其年十七正逮事孔子之時其時曾子始學於夫子其年十五說苑謂孔子在楚參之楚受學則當在孔子如蔡及葉之年夫子已六十以外子思十七之時正受業曾子之時度曾子長於子思不過數歲至夫子之卒曾子祗二十六歲已得一貫之傳子思習聞聖祖緒論及父師之教安在不可守述而不作之家法筆之於書哉且陳蔡時游夏已槪文學考其年子夏祗十九子游祗十八康成謂論語游夏輩撰論語卽撰於夫子沒

後游夏之年當亦未踰三十安在英年必無著述也
況子游不過二十已宰武城子賤二十有三久仕單
父聖門偉器多在稺齡考厥行藏胥有其實出可早
膺一邑處獨不可早事纂脩乎而且詳觀所作中庸
自仲尼曰以下多述夫子之言其餘篇首篇終安知
非皆奉教於父師者乎子思以童時聞而識之即此
以爲博學之業蓋猶子張其年十四問行書紳之意
恐本非所謂著書也及薈萃已多至十七時意欲昭
明祖德乃思演繹成篇以傳於後故其名書也即取
首記仲尼曰君子中庸之語中庸二字猶之大學取

篇首大學之道大學二字爲名也漢賈逵云孔伋窮居於宋懼先聖之學不明而帝王之道墜作大學以經之中庸以緯之則十七時所述者且不止中庸也大學亦其書矣又胡致堂謂論語子思檀弓所纂脩則並論語子思亦同撰述早年勤學當不誣也考子思之壽史記作六十二或以事魯穆公計之當爲八十二或云百餘歲卒觀其少年纂述多有成書豈屆暮齡遂無撰著蓋晚年仕魯道尙能行不必復效窮居垂空文以自見即此愈知幼之所述自爲早歲窮阨之事古人著書非不得已不爲也或謂有子思子

七卷說亦無稽至謂童年强識惟嘗博考典章不應
邃及性道則又不知子思受業之日正夫子由博反
約言信言道之際曾子眞積力久得聞一貫之時子
思耳濡目染習聞其奧懼失其傳又安得不汲汲於
此哉且焉知十七時非甫存其略自斯以降數十年
中不反覆紬繹研究修改精益求精其書乃出也則
溯此書創始之年即謂成於十七時何不可乎或謂
大學爲子思居衛之作詳經緯之說應出一時蓋曾
子之傳子思以身爲門人而記之其同爲十七時所
述也從可想矣曾子述孔子之言與夫所著十篇當

亦始於其時其謂曾子年十七文學始就乃能著書者出於宋景文公筆記所談恐亦無足爲據漢志中庸說二篇李翱云中庸存者止一篇故朱子亦爲定著章句一篇其自序云再傳以得孟氏與程子云筆之於書以授孟子不同程子蓋萌據道統之傳爲言耳孟子非親受業子思若云筆之於書以授孟子則子思此書之作當在百歲外矣豈止非十七時之所爲哉夫子曰後生可畏或亦環顧及門英才早慧而云然也後之髫年入學觀於子思之所撰可以早自興矣金樓子戒子篇述戒愼乎所不睹至愼其獨也五句爲子夏言似子思所採且不僅父師之說

併

鄭注木神則仁金神則義火神則禮水神則信土神則知與漢天文志太元經所云水信智土性信及繁露五行相生篇智屬火禮屬水者不同蓋本乾鑿度文所謂得五氣以為五常也竊謂五常分配五行併其位置俱可隨文衍義實無關言性之精康成既喜據緯書而孔氏此疏復引老子道本無名強名曰道之文謂人自然感生有剛柔好惡或仁或義或禮或知或信是天性自然故云謂之性嗚呼此漢唐言性所以多雜異端之說也夫洪範初一曰五行易繫辭

曰一陰一陽之謂道溯萬物之生自不能外乎陰陽五行然必作木仁金義等論專推乎此必至流於術數而災祥休咎之說由此而繁而性之旨愈晦此最余所厭聞也蓋以五行論性專卽賦於氣質者而言則以性爲剛柔善惡之性鄭故又引孝經說曰性者生之質命人所稟受度也章句注天以陰陽五行化生萬物只此一語惟原氣以成形之始已舉讖緯之說悉掃而空然此苐溯物所由生形所由成非由此爲信也故曰而理亦賦焉是則所謂性只是實理仁義禮智無一不具也安得謂或仁或義或禮或知或

信哉考湯誥始言降衷衷卽中也實能發唐虞執中相傳未言之蘊允爲千古言信之祖至孔子曰繼之者善也成之者性也則又爲千古言性善之祖至子思曰天命之謂性又能闡上帝降衷之旨括之曰天命不言善而善在其中至孟子得其眞傳顯著之曰性善其闢杞柳湍水紛紛之謬說厥功尤偉自斯以降邪說日熾言性皆非直至程子出考於此書始有性卽理也之說朱子之注本此余嘗謂性字義謂五常之德與心俱生後觀書傳云天之降命而具仁義禮知信之理無所偏倚所謂衷也人之禀命而得仁

義禮知信之理與心俱生所謂性也益信斯語爲不謬矣蓋天之生人靡不畀以有善無惡之信當其降衷之始恍若諄諄命之乾彖曰各正洪範曰陰隲天命從可推矣故太甲之所謂明命大學之所謂明德皆卽信也人之盡其性至於天地叅亦祗全其性之本量而非於信外有所加故孟子曰人皆可爲堯舜又曰堯舜性之也味乎此而何疑於性之出於天者不皆善乎自人感物而動由性而情由情而欲以至習之相遠天亦無如之何而揆厥降命之初心斷不欲其差謬也所貴常存敬畏者上體天心兢兢然求

還其人生而靜之初則復性之學卽此而在矣至於
性情之義賀瑒云性之與情猶波之與水靜時是水
動則是波靜時是性動則是情又禮道云人者五行
之秀氣因五常而有六情則性之與情似金與鐶印
鐶印之用非金亦因金而有鐶印情之所用非性亦
因性而有情則性者靜情者動此以動靜分論情性
不知情無乖戾自得其正故中節卽爲循性也案說
文情人之陰氣有欲者也性人之陽氣性善者也从
心生聲息正切解性字最精漢儒如董子亦未遠此
猶憶同里亡友高文子銘天資秀穎理皆洞達惟於

性善之旨未能無疑蓋有感於斯人善惡之大不倫也後爲淇令罷歸嘗與儕談及此高疑舜蹠性必有殊余謂此由於習不由於性因爲反覆詳言高乃頓悟且爲聞善之拜今其子瀞久從余游適拈此條首以示之俾知性之有恒云章句注於是人物之生雖自天視之亦物也似物字可省

道

湯誥厥有恒性下即云克綏厥猷傳云猷道也由其理之自然而有仁義禮知信之行所謂道也真氏西山曰以體言曰性以用言曰道朱子曰道者性之發

用處子思率性之說其有取於綏猷之旨歟鄭注率循也道猶道路也孔疏道者通物之名章句注解率字道字俱本鄭注解道字不从疏說者葢以通物之名四字不足爲訓也夫道若大路然孟子已言之矣

教

鄭注治而廣之人放傚之是曰教正義謂人君在上脩行此道以教於下章句注而品節之卽鄭脩治之說以爲法於天下卽鄭人放傚之之說教主在上者言故曰若禮樂刑政之屬案典樂教胄朴作教刑帝世已然齊之以禮道之以政齊之以刑皆所謂教也

古聖人作之君卽作之師以身教不以言教非必家喻戶曉也但脩其道而教卽寓焉矣乃觀舜之執中旣無忝於脩道之實而其敷教必有司徒專官者以君與民遠教不易周也然則綏猷惟后而敷其教者豈能專俟人君之一人哉後世師儒之教亦不得謝脩道之責矣率性句明道之大原所出有自在流出意不必有心於依循故性祇言率此謂一人行此道當使人人同此道故道又言脩似正以其賦性之同恐非因其氣禀或異而然也

可離非道也

章句注若其可離則豈率性之謂哉此體會此句處
神作反証之辭案孔䟽則不然疏云道猶道路若荒
梗塞澀之處是可離棄以非道路之所由猶如凶惡
邪僻之行是可離棄以亦非善道之行故云可離非
道也是以此五字爲坐實語
莫見乎隱莫見乎微
鄭注小人於隱者動作言語自以爲不見睹不見聞
則必肆盡其情也若有佔聽之者是爲顯見甚於衆
人之中爲之正義曰莫無也言凡在衆人之中猶知
所畏及至幽隱之處謂人不見便卽恣情人皆佔聽

察見罪狀甚於衆人之中所以恒須慎懼如此以罪過愆失無見於幽隱之處無顯露於細微之所也案鄭孔之意亦爲警戒語然謂若有佔聽之者察見罪狀甚於衆人之中乃使罪過愆失無見於幽隱之處無顯露於細微之所是近於掩其不善矣二句之解豈使之匿其跡哉章句注實較舊說爲精余生平於人欲將萌時輒憶此注不敢忘一過字以此知大賢垂訓其益人深矣

大本達道

正義曰情慾未發是人性初本故曰大本情慾雖發

而能和合道理可通達流行故曰達道案仲融之言
雖曰惟天生民有欲樂記亦云感物而動性之欲也
但此論中和似不得遽兼慾說故章句注第言情而
不言慾且以爲情之正又達主共由說不作通達流
行解俱勝舊說惟孔疏解和字謂如鹽梅相得性行
和諧有可取焉要亦不如無所乖戾四字包括眞切
尤爲不著迹象也

時中無忌憚

鄭注君子而時中者其容貌君子而又時節其中也
小人而無忌憚其容貌小人而又以無畏難爲常行

是其反中庸也案以容貌爲說近淺故章句注易之云以其有君子之德而又能隨時以處中也以其有小人之心而又無所忌憚也

小人之中庸也

章句謂王肅本作小人之反中庸也程子亦以爲然今從之案此本陸氏釋文所言然觀孔疏云小人將此以爲常亦以爲中庸故云小人之中庸也順經爲釋不从王肅本添反字

知味

鮮能知味卽謂日用飲食中食而不知其味疏引異

義據晉書爲說張華辨鮓師曠別薪符朗爲青州刺史善能知味食雞知棲半露食鵞知其黑白案此即易牙水別淄澠荀勗炊知車腳陸羽辨味烹茶之類恐鮮之中爲尤鮮矣必以此等爲知味雖可詫爲神奇未免轉流隱怪且看知味二字太深則亦無怪其鮮也子豈爲此嘆哉

兩端

鄭注兩端過與不及也疏云端謂頭緒謂知者過之愚者不及言舜能執持愚知兩端蓋爲善雖同亦未嘗無過與不及處有過不及則均非中故仍須執乃

能即兩端而得其中用之於民則兩端謂過與不及之兩端可謂愚知兩端亦可舜固不欲民之不及失之愚舜亦不欲民之過謂其知也總以得中爲準非執兩端何以執厥中章句蓋以端爲頭緒故云衆論不同之極致然觀末云此知之所以無過不及則亦不殊鄭說也

罟擭陷阱

鄭注統云入罟擭陷阱未詳釋也釋文曰罟網之總名擭胡化反尙書傳云捕獸機檻陷陷沒之陷阱或作穽穿地陷獸也正義曰罟網也擭謂柞樗也陷阱

謂坑也穿地爲坑豎鋒刄於中以陷獸也章句注習
陷阱从疏爲訓坑加坎義以足之而訓擭則舍孔从
陸者蓋以柞樗之文人又解釋機檻之文人所易曉
也又書費誓蔡傳云擭機檻也本孔安國傳擭捕獸
機檻故以機檻爲訓按周禮雍氏注坚地阱淺則設
柞樗於其中賈疏云或以爲豎柞於中向上鄂鄂然
所以載禽獸使足不至地不得躍而出也升庵以擭
爲扣網固非近人本疏說分疏四者謂罟張網以捕
之擭設柞以擭之陷深坎以沒之阱穿地以襲之亦
未確疏合陷阱並謂之坑蓋以深坎以沒之爲陷穿

地以襲之爲阱究嫌無別擭與阱孔穎達嘗於費誓
疏分別言之謂擭以捕虎豹穿地爲深坑又設機於
上防其躍而出也穽以捕小獸穿地爲深坑入必不
能出其上不設機也穽以穿地爲名擭以得獸爲名
擭亦設於穽中但不設機爲異耳而陷與阱此疏以
連文釋之竊疑畧爲網擭爲柞㮙與穽有設機不設
機之別則三者各異不應混陷阱爲一然以深坎穿
地爲陷阱之別又何別也詳考疏說旣云陷阱坑也
又云穿地爲坑豎鋒及於中以陷獸也是明以豎鋒
刃者爲陷矣蓋阱固其所謂不設機者也意者畧爲

張網罟使離羅而不能逃也獲爲設柞檴使遭刺而不能去也陷爲豎鋒刃使蹈刃而不能生也阱爲不設機使墮坑而不能出也蓋罟獲阱皆可生而捕之陷則斃而獲之也詳乎此則知陸以陷爲陷没蓋入陷則爲死獸故云没也與夫安國所解費誓擭阱二字以獲爲機檻正對阱之不設機者言又此句驅字鄭云人使之入罟則爲人驅孔云無知之人爲嗜慾所驅則驅爲自驅从疏說爲長

鳶

詩傳云鳶類鷙嚴氏詩緝云鳶有二一鳶飛戾天者鷹類

也亦單名鴞也惡聲之鳥者怪鴟也增按爾雅鴟鴞鵂狂茅鴟怪鴟梟鴟是鴟有四不止二也皆無鳶名其釋鳶也明言鳶烏醜其飛也翔與鵲鵙醜其飛也翪鷹隼醜其飛也翬烏鵲醜其掌縮連文是鳶之爲鳥類也爾雅有明文矣陸璣以鴟爲巧婦郭注及方言皆謂鴟類狂茅鴟郭注似鷹而白怪鴟廣雅謂之鴟鵂郭云今江東通呼爲怪鳥梟鴟鄭注訓狐也日瞑而夜作陸璣曰鴞大如班鳩綠色入人家凶賈誼所賦鵩是也其肉爲美可爲羹臛又可爲炙夾濼亦據此說濮氏一之曰楚辭注鴟鴞二物又云鵩似鴞

本草云其實一耳呂氏大臨曰鴟鴞惡聲之鷙鳥也
有鴞萃止翩彼飛鴞爲梟爲鴟蓋梟之類據此則鴟
鴞爲一所謂攫鳥子而食卽怪鴟也所謂食母不孝
之鳥卽梟鴟也鳥莫惡於此矣竊謂雅刺褒姒指爲
梟鴟幽歈管蔡託於鴟鴞旱麓詠歌文王之德前章
方以玉瓚黃流形其盛德何亦取極惡不祥之鳥而
託興於鴟乎又考小宛云宛彼鳴鳩翰飛戾天四月
云匪鶉匪鳶翰飛戾天匪鱣匪鮪潛逃於淵是鳩亦
曰戾天鳶與鶉並言應亦鳥之微者恐並非似鷹之
鶻鴟禽經曰暮鳩鳴卽小雨朝鳶鳴卽大風亦與鳩

對舉故木鳶紙鳶皆取乘風以飛之義曲禮所謂前
有塵埃則載鳴鳶言鳶鳴則將風也又案周禮射鳥
氏以弓矢敺烏鳶亦烏鳶連文楊譽鳶賦云初指冲
天之鶴遠言拂日之烏亦卽烏以形容之與爾雅烏
醜之文皆合不解郭璞陸璣邢昺陸佃鄭樵諸說何
以並指爲鴟考陶隱居云鳶卽俗人呼爲老鴟者然
則以鳶爲鴟其始於俗人呼之而文人遂承其謬乎
若云鷹類禽經云朱鳶不攫肉禽經注鳶不善搏擊
其非鷹類可知且以爲似鷹而白則白鳶也白六帖
云永和元年白鳶見可知白鳶並非常有之物矣而

可以狂鵰當之乎蓋必鳥之小者將風而羣翔者也意者其雅烏歟小弁曰弁彼鸒斯歸飛提提傳云鸒雅烏也小而多羣腹下白江東呼爲鵯烏提提羣飛安閑之貌與其飛也翔之文亦合埤雅云高飛曰翺布翼不動曰翔是翔有安閑之貌今將風時羣烏迴翔飛鳴蔽天江淮間多有之抱朴子曰鳶之在下無力及至乎上聳身直翅而已蓋卽所謂翔也李氏引此謂鳶之飛全不用力亦如魚躍惜然自得而不知其所以然也詩傳取之蓋鳶飛與君子猶雎鳩與淑女似詠歌文王者必不及鵰也黃氏櫄曰詩人之意

取雎鳩之和鳴學者以猛鷙求之其氣象大不侔然則旱麓之鳶形容豈弟而可指爲惡聲之鷙鳥乎其氣象尤不侔矣史謂武王時赤烏流屋白魚躍舟恐卽緣此而傳會耳似鳶爲烏類無疑況爾雅可據不必舍經从注華谷確指爲狂茅鴟則似鷹而白鷺之腹下亦未嘗不白也若謂詩祗言鳶無羣飛意試思下句魚躍豈指一魚而言魚非一魚安知鳶非頻頻之黨乎況以鳶爲鴟漢郊祀志鴟梟羣翔則飛亦羣飛非鳶止一鳶也埤雅及博物志本草諸書皆云怪鴟晝無所見夜日至明晝伏夜飛五雜俎云梟鴟晝

不見邱山格物總論云梟鵩當盛午日不見物夜則飛行然則以怪鵩梟鵩而論並爲晝盲晝伏之物是晝並不飛矣詩人豈有取於夜飛之鵩而咏戾天耶中庸豈有取於夜飛之鵩而言上察耶此益可斷其非鵩也疏以鳶飛爲翺翔得所又謂詩本文云鳶飛戾天喻惡人遠豈以鳶之爲鵩而因爲此解歟箋疏似亦近傅會漢書五行志鳶焚巢師古注鳶鵩也直云鵩並不言類蓋以鳶爲鵩沿誤已久

睨

睨近多作麗音讀案說文衺視也从目兒聲研計切釋文睨徐音詣睥睨也據此睨應讀詣不讀麗又睨

祇爲衺視似亦非偏合說文以眄爲目偏合一曰衺

視睇爲目小視南楚謂眄曰睇海岱之間謂眄曰睎

江淮之間謂眄曰瞯則门睇曰睎曰瞯統謂之眄者

皆近於目偏合與睨不同文選魚瞰雞睨注魚目不

瞑雞好邪視故取喻焉是睨專以邪視而言

居易

鄭注易猶平安也正義曰易謂平安也言君子以道

自處恒居平安之中以聽待天命也考易以平安言

蓋對險爲論解說亦精章句以兼安而言恐人泥看

安字不若單言平地可以淡人之心思對險字尤確

故節安言平歟

拏

禮記疏作帑鄭注古者謂子孫曰帑釋文帑音奴子孫也本又作帑同章句注本此孔疏於人則妻子爲帑於鳥則鳥尾爲帑左傳云以害鳥帑是也釋文杜預注左傳云妻子也葢以鳥尾取義自妻以下凡子凡孫帑皆包之故一云子孫一云妻子也詩云妻子又曰妻帑似帑妻卽妻子也詩旣曰妻又曰帑固不兼妻言亦不兼孫言故尙書傳毛詩箋並云子也案甘誓湯誓皆言拏戮傳云帑子也陳氏師凱曰周禮

帑作奴說文奴碑皆古之辠人也周禮曰其奴男子入于辠隷女子入於舂槀詳此可知罰之及嗣已非常刑斷不能再及其孫故孥祇訓子此亦妻帑即妻子之証恐仍以詩箋子也爲確下文子曰父母其順亦正對孥而言至說文帑金幣所藏此即帑釋帑而古帑孥通故釋文云同也

體物

鄭注體猶生也可猶所也不有所遺言萬物無不以鬼神之神生也正義曰體物而不可遺者言鬼神之道生養萬物無不周徧而不有所遺案此言鬼神生

物無遺是前一層海陵胡氏曰鬼神無體故物爲體視其所以生所以成莫非鬼神之功故天下之人不可遺忘章句注蓋本乎此而小異其說然經言體物注言爲物之體又於不可遺三字添設物字謂物所不能遺似不若注疏之順經爲釋也即如章句所云亦當爲後一層合注疏之說其義乃備至蔡氏云此體字虛非若形體之體蓋體其體之謂也竊謂如胡氏說是物爲鬼神之體章句注是鬼神爲物之體蔡說又以體爲活字恐仍以鄭注爲精

必因其材而篤焉

語類問因材而篤曰是因材而加厚些子或謂加厚是專注培之謂覆之亦篤畢竟牽强案鄭注材謂其質性也篤厚也言善者天厚其福惡者天厚其毒皆由其本而爲之孔疏篤厚也言天之所生隨物質性而厚之善者因厚其福舜禹是也惡者因厚其毒桀紂是也故四凶黜而舜受禪也據此篤本兼善惡而言卽易祥殃之旨然則篤非專注培之而果爲傾者未嘗不覆之亦篤也觀疏以舜禹桀紂實之可證於此亦可知天報之不爽矣篤訓厚師古漢書注並同

壹戒衣

釋文尚書依字讀爲一著戎衣而天下大定此正解也鄭注衣讀如殷齊人言衣聲如殷正義曰鄭必以衣爲殷者以十一年觀兵於孟津十三年滅紂是再著戎衣不得稱一戎衣故以衣爲殷案此亦疏推鄭讀爲殷之說恐鄭初無此意鄭云戎兵也壹戎殷者一用兵伐殷也是第以衣爲殷而壹則仍作一解何嘗因再著不得稱一始以衣爲殷哉疏既有推乎此則壹字難通故又爲之說曰此云一者以經武王繼大王王季文王三人之業一用滅殷對三人之業爲一耳由三人之業故一身滅之竊謂此亦疏之曲說

至毛大可欲改壹爲殪尤傅會可笑故不得不訓戎爲大而又謂戎殷與戎商同仍从鄭注以戎爲兵已有譏其鶻突者矣

三年之喪

三年之喪父母之喪孔疏分爲二謂三年之喪父母及適子并妻也引左傳昭十五年穆后崩太子壽卒叔向云王一歲而有三年之喪二焉案叔向此言舉適子以包妻也禮爲長子斬衰三年妻期年天子絶期故后雖期通謂之三年實非三年之喪也考昭十一年五月夫人歸氏薨九月葬齊歸公不慼叔向曰

有三年之喪而無一日之慼是叔向固以母喪爲三年之喪矣此亦云三年者葢以王之喪服早除又以宴樂言三年以甚著其非禮耳安得以譏其弗遂之言舍父母而苐言所包也觀疏雖作兩般說而於適子言及於妻言并仍以三年首主父母言則與父母之喪非有二矣至疏云天子爲后服期以三年包之者以后卒必待三年然後娶所以達子之志故通在三年之中義尤牽强夫服止於期自有定制安得以三年後娶即謂之三年之喪哉故朱子以左傳之言爲不經且期喪達乎大夫者欲見大夫之尊猶有期

喪蓋天子諸侯旁期之喪則不爲服故云達乎大夫則三年之喪達乎天子者見天子之尊猶有三年之喪下文父母之喪二語正申明此義見三年之喪何以達乎天子以其無貴賤一也三年之喪父母之喪安得析而爲二哉似不必以三年父母字樣不同漫生異議宜爲章句所不取矣

宗器

宗器或謂嘗兼寶器庸器或謂春秋非大喪大祭不必陳寶器庸器用以昭功亦非祭祀常器鄭注宗器祭器又左傳重之以宗器注禮樂之器案宗器僅爲

祭器宗器亦兼樂器何足言陳章句云若周之赤刀
大訓天球河圖之屬考書傳赤刀赤削大訓虞書典
謨天球雍州所貢河圖八卦此並顧命所陳所謂大
喪出而陳之也春秋時祭陳寶固無明文竊考典瑞
大祭祀大喪賈疏云大祭祀兼有天地宗廟大喪兼
有后世子在其中司服大祭祀賈氏釋曰云大祭祀
則中兼有次小祭祀以其皆是王親祭故舉大而言
據此則天府所云大祭安知非舉大以該小也故此
經下文又云凡吉凶之事祖廟之中沃盥執燭鄭注
大祭謂禘祫注吉事謂四時祭也賈疏云吉事四時

祭也者略言之禘祫亦在焉此又可知言時祭而禘
祫在其中言禘祫而時祭亦在其中矣且經又云上
春釁寶季冬陳玉則玉鎮寶器非必四時不出何獨
於春秋祖廟之祭而秘之哉至典庸器已明言及祭
祀陳庸器矣鄭注大寶器云陳之以華國此注亦云
陳功器以華國也又安得謂庸器用以昭功非祭祀
常器乎蓋謂春秋不必陳寶器庸器者泥於天府大
祭出陳之文而不知大祭卽兼小祭而言也渾言當
兼寶器又無解於經文大祭則出之義必明乎此乃
知章句舍中庸鄭注从周禮鄭注引顧命之爲確也

鄭注天府引顧命主禘祫言故注中庸春秋宗器不得不云祭器

赤刀 註

案尚書孔疏云赤刀鄭注武王誅紂刀赤爲飾周正色不知其言何所出也鄭注見周禮賈疏孔傳云寶刀赤刀削釋文削音笑正義曰上言陳寶非寶不得陳之故知赤刀爲寶刀謂之赤刀者其刀必有赤處刀一名削故名赤刀削也少儀云刀授穎削授拊鄭云穎鐶也拊謂把也然則刀施鐶削用把削似小於刀相對爲異散文則通故傳以赤刀爲赤刀削吳錄

敫與諧孫策策引白削斫席輿體動日我見刀爲然
白刀爲刀削是削爲刀之别名明矣正義又云周禮
考工記云築氏爲削合六而成規鄭注云曲刀刀也
增按今考工鄭注無此又惟賈疏云馬氏諸家等亦
爲偃曲却刃也此或爲馬氏諸家之說孔疏誤云鄭
也今鄭注祇云今之書刀竊疑赤刀本書刀古無紙
筆卅以刻字因有赤處遂名赤刀先世傳寶遂爲寶
刀故孔傳著其爲削覩其與大訓河圖並陳似以書
刀爲是若必以爲誅紂之赤刀則顧命所陳當與兌
戈和弓垂之竹矢同在東房不應與大訓同在西序

矣孔疏不明乎此泥於刀一名削散文則通引少儀哭錄以成其說故於考工鄭注不引書刀之文而以曲刀之說亂之歟蓋據彼文削爲書刀則削小於刀於其前說難通矣鄭注周禮天府謂武王誅紂赤刀爲飾注渠氏爲削云今之書刀是注赤刀不从孔傳云削也恐孔傳此文自不可易考工鄭之刀魯之削是刀自刀而削自削孔疏所說非也孔傳云赤刀削者明此赤刀爲削也豈以刀削同名言刀又贅言削哉孔疏於鄭注刀赤爲飾之說以爲不知其言何出意亦以鄭說爲不經而必欲混刀與削而一之似終

於孔傳言削之義未悉且據考工削長尺博寸合六成規是書刀祗長一尺濶一寸疏云經削反張爲之若弓之反張以合九合七合五成規此書刀亦然則云合六者是六刀相合其形如規也似赤刀削當亦非僅一刀增又案游宦紀聞引孔安國傳作赤刀赤刃削意今本孔傳赤刀削鄭注曲刀刀中一字皆刃字之訛紀聞云已丑秋孟訪一親舊出示一刀長可七八寸微彎背之中有細齒如鋸末有環退而考諸傳記乃知其爲削考工削合六而成規此所以微彎也鄭氏謂之書刀以滅青削槧如仲尼作春秋筆削

是也蕭曹皆秦刀筆吏師古曰刀所以削書也古用
簡牒皆以刀筆自隨鄭氏又謂三分其金而錫居一
謂之大刀五分其金而錫居二謂之削如此是刀與
削分爲二物也觀此亦可證疏混刀削爲一之非紀
聞又云鄭氏曰刃刀劒之屬削今之書刀釋名曰刀
到也其末曰鋒若鋒刺之利也其本曰環形似環也
然則直而本環者刀也曲而本不環者削也所謂有
齒如鋸者正釋名所謂若鋒刺之利者但其本有環
又不可名之以削古人製作精微必有所本更俟請
教於博洽君子增謂世南所見長可七八寸與考工

削長尺合當自爲削削釋名所云其本曰環者刀也不解所見者爲末有環何又云其本有環疑其不可名削豈刀則本有環而削亦末有環歟蓋刀之本有環與少儀刀卻刃授穎合而削之所以授拊者以其環在末也或削之末不盡有環世南所見適爲末有環者古人制作削雖本不環末偶爲環因以爲飾亦未可知世南引少儀此文曰刀卻授拊當亦有脫誤

蒲盧

鄭注蒲盧蜾蠃謂土蜂也毛大可主其說引家語證之洗存中謂是蒲葦毛豈其改盧爲蘆辨正引漢書

菰蘆作觚盧爲盧與蘆通之証又云但沈云蒲葦不擇地而生似非比類之意蒲葦不擇地而生豈得云政不擇人而舉耶以蒲盧爲埤雅所云瓠之細腰者引讀書錄云瓜瓠以竹木引之卽纏附而上政之得人而舉猶是也謂於比類之義較合增按瓜瓠以竹木纏附而上豈得謂政之得人而舉亦猶是耶此論似亦近附會且考筆談此條在卷三辨證中全文祇五十四字並無蒲葦不擇地而生一語不解辨正所見夢溪何本輒據以議沈比類之非竊考爾雅蒲盧夾漈注俗謂之蠮螉釋文云爾雅蒲盧卽今之細腰

蜂也埤雅𧕿之細腰者曰蒲盧又夏小正傳曰蠭者
蒲盧案爾雅蚌含漿郭注蚌即蠭也又云今江東呼
蚌長而狹者爲麐說文修爲麐此也是蒲盧有三一
爲細腰蜂一爲細腰𧕿一爲長而狹之蠭疑古蒲盧
之名皆以細腰得名以解中庸似皆未合鄭謂果蠃
者由其訓敏猶勉又曰敏或爲謀蓋取謀政之意故
云政於百姓若蒲盧之於桑蟲然章句訓敏爲速故
取沈括之說沈引中庸地道敏樹作敏藝夫政也者
蒲盧也作夫政猶蒲盧也與今本中庸異其以盧爲
葦者詳見補筆談補第三十卷十二件藥議云蒲葦

之類凡十數種今世俗只有蘆與荻兩名詩疏亦將葭菼等衆名判爲二物曰此物初生爲菼長大爲亂成則名爲萑初生爲葭長大爲蘆成則名爲葦故先儒釋亂爲萑釋葭爲葦詳諸家所釋葭蘆葦皆蘆也則菼亂萑自當是荻耳詩云葭菼則葭蘆也菼荻也又曰萑葦則萑荻也葦蘆也連文言之明非一物又詩釋文云亂江東人呼爲烏蓲今吳中烏蓲草乃荻屬也則亂爲荻明矣今藥中所用蘆根葦子葦葉以此證之蘆葦乃是一物皆當用蘆無用荻理據存中此條辨蘆與荻兩種甚悉以蘆葦爲一物故於蒲盧

之文云蒲盧卽蒲葦耳

利行

鄭注利謂貪榮名也正義曰或利而行之謂貪其利益而行之行此五事得其榮名於己無害則利而行之也故論語云知者利仁是也案疏以利爲知者利仁之利則學知利行似當爲知章句以生知安行爲知以學知利行爲仁者葢以人於此五事之中雖貪榮名而能利而行之猶爲心嚮乎仁也下文所謂力行近乎仁是也千古忠臣孝子之類由於生安者固有其人而因此事之榮名而激勵者葢不少矣故不

諱其爲利而可許其近仁所以爲次於生安者深塲

之也榮名應即親義別序信之名

眩

孔疏尊賢則不惑者以賢人輔弼故臨事不惑所謀

者善也敬大臣則不眩者眩亦惑也以恭敬大臣任

使分明故於事不惑前文不惑謀國家大事此云不

眩謂謀國家衆事但所謀之事大小有殊所以異其

文據疏則眩亦惑也是眩惑無別竊謂眩當如瞑眩

之眩書傳方言曰飲藥而毒海岱之間謂之瞑眩孟

子趙注藥攻人疾先使瞑眩憒亂乃得瘳愈孫氏疏

若藥之攻人人服之不以瞑眩憒亂則其疾以不愈也說命篇孔氏穎達曰藥之攻病先使人瞑眩憒亂病乃得瘳與趙注同然則瞑眩以憒亂言非僅惑之謂也不解孔氏於此經眩字何以訓眩猶惑乃謂不惑謀大事不眩謀衆事因謀事大小而異其文似未確案說文瞑翕目也从目冥冥亦聲眩目無常主也从目玄聲黃絢切詳此眩爲目無常主卽昏憒迷亂之謂於大臣能敬則有常主矣故以不眩言蓋尊賢不惑得賢人之開導不至於疑貳敬大臣不眩得大臣之匡襄不至於憒亂鄭注不惑謀者良也不眩所

任明也章句注不惑謂不疑於理不眩謂不迷於事以不迷釋不眩似即體會鄭注明字義較疏說爲精不然混惑與眩而一之是尊賢則不惑敬大臣則不惑經何以於敬大臣變惑言眩哉後漢書袁閎傳父賀遣車送之閎稱眩疾不肯乘夫託於眩疾而不肯乘車則必眩爲憒亂之病與惑迥殊

跲

章句注跲躓也本鄭注釋文跲其刧反皇音給躓徐音致正義曰按字林云跲躓也躓謂行倒蹶也將欲發言能豫前思定然後出口則言得流行不有躓蹶

也增按說文跲躓也足合聲居怯切躓跲也从足質聲詩曰載躓其尾陟利切蹶僵也从足厥聲一曰跳也亦讀若厥居月切僵僨也从人畺聲居良切僨僵也从人賁聲匹問切又偃僵也从人匽聲於幰切據此則跲躓也躓蹶也蹶僵也僵僨也偃也偃與仆殊說文■頓也廣雅偃仰也左傳注前覆曰僕吳越春秋要離曰迎風則偃背風則仆漢書五行志遂陽鄉柱仆地師古曰仆頓也零陵有樹僵地師古曰僵偃也狼跋詩疐與躓同故說文引此作躓詩傳疐跲也李氏巡曰跲郤頓曰疐郤頓即偃也北山詩息偃在

床亦謂仰臥故下又云栖遲偃仰淮南子蹪山蹪垤若主卻倒之跲與前覆異葢仆則前覆而俯偃則卻倒而仰言非前定必至欲出又却無異迎風而偃經故借跲立論前定則不跲猶之則不僵不明乎跲即爲偃混跲爲仆則爲前覆於義難通爾雅釋言蹷跲也蹷仆也是跲仆皆得爲蹷夾漈注蹶前倒跲後倒又斃踣也僨僵也注前覆曰踣却偃曰僵是跲自跲而仆自仆渾訓爲蹎則義兼包仆似不如爾雅鄭注跲後倒之文釋之較顯故郎孔疏倒蹷之訓而詳其義乃知當日下一跲字似出意外而取義極精

動乎四體

四體鄭注謂龜之四足春占後左夏占前左秋占前右冬占後右正義謂發動於龜之四體也章句不謂龜之四足而謂動作威儀之閒者以執玉高卑其容俯仰之類可爲上句證也且一以物言一以人言析而爲二蓋上句著龜並列不應下句又單言龜之四體如鄭說則動乎四體仍是見乎著龜也此朱子所以不从鄭孔歟漢五行志載莫囂之舉止高晉侯之受玉惰駒伯之將事不敬成子之惰棄其命苦成叔之以傲取禍孫林父之君登亦登公子裯之感有嘉

容周單子之視下言徐若斯之類不可殫紀皆所謂動乎四體也不獨邾隱公執玉之事故章句以之類該之

撮

釋文撮七活反鄭注此言地之博厚本起撮土撮無訓正義曰言土之初時惟一撮之多增按說文撮四圭也一曰兩指撮也从手最聲倉括切漢書律歷志量多少者不失圭撮注應劭曰圭自然之形陰陽之始也四圭曰撮三指撮之也孟康曰六十四黍爲圭師古曰撮音倉括反考四圭曰撮六十四黍爲圭一

撮當爲二百五十六黍應劭曰十黍爲絫十絫爲一銖一撮當爲二銖五絫有奇說文曰兩指撮應劭曰三指撮似當以應說爲是師古曰絫音來戈反此字讀亦音纍繼之纍

振

鄭注振猶收也正義振收也言地之廣厚振收河海而不漏泄章句注直云收也無猶字从孔疏增挍爾雅釋言振古也鄭注載芟振古如茲箋云振亦古也振訊也注訊當作迅謂奮迅說文振舉救也从手辰聲一曰奮也章刃切振河海振似亦可訓奮謂河海之奮迅奔騰鼓盪而不洩也蓋山以靜言故云載水

以動言故云振

卷

慈溪黃氏謂古注卷平聲訓區范作去聲亦訓區然未明言區界何義禮韻平聲去聲皆訓曲如有卷者阿之卷言卷曲也當參考增按說文匸部匸衺徯有所俠藏也从乚上有一覆之讀與徯同胡禮切區踦區藏匿也从品在匸中品衆也豈俱切匚部匚受物之器象形讀若方府良切曲象器曲受物之形是區與此本義爲小器衺曲與匚讀若方者不同故卷訓區又訓曲也考區區連文漢書郊祀歌河間區區師

古注曰區區小貌也以此推之單區字亦當爲小又致曲鄭注曲猶小小之事也然則卷之訓區訓曲其殆小而又小之謂歟但一卷似亦非僅一石正義曰多少惟一卷石耳故鄭注云卷猶區也統多少言之則非一石可知意者爾雅玉十謂之區夾漈注雙玉曰瑴五瑴爲區所謂一卷或亦綜小石之多僅如五瑴之數故云卷也蓋訓區以數言訓曲以形言鄭注章句注並以經言、卷石之多主數言故訓區不訓曲石之言卷猶土之言撮也

鄭注凝猶成也正義疑成也古語先有其文增案說文仌部仌凍也象水凝之形冰水堅也从仌从水凝俗冰从疑是凝即俗冰字古文尚書亦以冰爲凝爾雅釋器冰脂也郭注莊子肌膚若冰雪冰雪脂膏也孫炎本作凝脂云膏凝曰脂詩云膚如凝脂即冰脂也易陰始凝也凝亦當作冰冰有成義先有聚義故章句訓成又訓聚漢書五行志冰滯涸堅師古曰涸讀與沍同沍凝也音下故反春秋左氏傳曰固陰沍寒是凝沍爲聚也

註

章句注温猶燖温之温本鄭注釋文燖音尋正義曰按左傳哀十三年公會吳于橐皐大宰嚭請尋盟子貢對曰盟若可尋也亦可寒也賈逵註云尋温也又有司徹乃爇尸俎是燖爲温也增按說文火部無燖字左傳燖只作尋猶之然燒也从火肰聲徐鉉曰今俗別作燃蓋後人增加尋加火旁當亦類是考趙氏纂疏云燖者宿火熟物也有司徹注古文爇皆作尋記或作燖

幬

鄭注幬亦覆也幬或作燾釋文幬燾皆徒報反案說文火部燾溥覆照也徒到切無不覆幬謂無不溥覆

照也音徒報反者卽以幬爲燾也然下言日月代明當自爲溥照此惟言覆似不應及燾爾雅釋訓幬謂之帳夾漈注小星云抱衾與裯裯卽幬也箋云幬牀帳說文幬禪帳也覆幬疑卽謂天覆萬物無所不包如幬之覆歟經本作幬葢借幬以形天覆也似幬亦可从說文讀直由切

裕

說文裕衣物饒也从衣谷聲易曰有孚裕無咎羊孺切漢書禮樂志寬裕和順師古曰裕饒也與說文同正義曰寬裕温柔足以有容言夫子寬宏性善温克

和柔足以包容也是裕本義爲饒孔疏以性善釋之
蓋性之饒裕皆仁恕之念慈愛之懷無有非善也

潛

周頌潛有多魚毛傳潛糝也鄭箋無訓今本毛詩疏
載釋文云潛在廉反爾雅作涔郭音潛又音涔韓詩
云涔魚池小雅作楷時砧反案小雅當爲小爾雅脫
爾字非謂小雅正月之篇潛作楷也釋文又曰小爾
雅云魚之所息謂之楷楷糝也謂積柴水中令魚依
之止息因而取之也又云糝素感反舊詩傳及爾雅
本並作米旁參郭景純因改爾雅從小爾雅作木旁

參是陸氏所見小爾雅本定爲木旁替郭氏因改米旁參作木旁參也考今本小爾雅廣獸第十云魚之所息謂之潛潛槮也積柴水中而魚舍焉又今本爾雅疏引小爾雅亦作謂之潛潛槮也積柴水中魚舍也與小爾雅原文略同此或古今傳寫之訛陸氏所見已爲木旁較今本可據是小爾雅及邢疏所引小爾雅文潛字並當爲橬然孔疏涔潛古今字是潛即爲涔安知小爾雅非以涔爲潛盡云魚之所息謂之潛正謂涔也非謂槮也故又云潛槮也與爾雅釋器合若潛即爲橬是上舉槮名下應訓涔不訓槮也且

陸云謂之橬又云小雅作橬則本非木旁參也益證本爲潛字陸氏偶訛水邊爲木邊也若如所云郭從小爾雅作木旁參則當爲謂之槮不應自釋槮字仍加云槮也不應陸氏所見又爲橬也詳此則本作謂之潛即謂之涔也似又較釋文可據故今本小爾雅及邢疏至今仍作潛字其云郭改作木旁參者當从小爾雅槮也之文非從謂之橬之文也且孔疏云諸家作米邊爾雅作木邊是爾雅本爲木邊陸謂郭改恐亦非也然則槮雖字林亦作罧不得因陸說又訛作橬矣故邢疏祗云槮罧潛涔古今字不兼云橬也

爾雅槮謂之涔郭注今之作槮者聚積柴木於水中

鄭樵注槮桑感反聚柴木於水中以棲魚孫炎曰積

柴養魚曰槮李巡曰今以木投水中養魚曰涔合觀

諸說是槮僉謂積柴之義故孔疏云槮用木不用米

當從木爲正近人解此經潛字亦爲涔引李氏巡說

作今以米投水中是可哂矣考毛詩疏爾雅疏及詩

集傳諸書引此並作以木投水無訛米者疏謂爲潛

之處當近京邑無論高燥之地惟宜黍稷與下濕宜

稻者不同即豐年多稌無不貯之高廩故米有米廩

古昔盛時無以米穀飼禽獸者況以米投水養魚乎

是亦因陸云舊槮並作米旁參李巡以木投水之
文誤云米也不知李云以木投水卽聚柴木中之謂
說文槮本爲木長皃又引詩曰槮差荇菜意積柴木
中所以名槮卽取木長之義又說文涔爲漬也意木
至清則無魚漬處較多故積柴其旁因以薄圍取之
而名之曰涔歟但考正月之詩鄭箋云喻時賢者道
不行無所樂退而窮處又無所止也故祗云潛伏於
淵疏亦謂退而潛處伏於深淵之下以與賢者退而
隱居雖遁於山林之中又其姓名闇徹莫知所逃蓋
此詩之旨喻賢退隱斷無自遁於槮之理故鄭箋此

詩及注中庸皆不以潛為涔也且韓詩訓涔魚池此詩上句魚在于沼毛傳沼池也箋謂池喻賢在朝廷此句潛伏謂退處安得潛又為涔亦云池也以是知此潛訓涔必不然矣然則以此經潛字漫作槮解亦未詳詩旨耳周頌潛自為槮此詩潛字作當从說文潛涉水也一曰藏也之訓不得以潛與伏義無別妄以周頌之解解此而不顧其安

屋漏

屋漏之說迄無定解劉熙云時若值雨則漏遂以名之也謂禮既祭改設饌於西北隅令撤毀之示不復

用也夫撤毀而不復用則無屋矣漏於何有荀子儒效篇窮閻漏屋注云漏屋獘屋漏雨者也儒之窮閻獘屋或不免漏雨此言其室正謂在宗廟中耳有宗廟常不修而聽其頻年漏雨且以爲名者乎增按喪大記甸人取所徹廟之西北厞薪用爨之非全毀也此所謂廟乃正寢也哭殯疏云柩之所在故云廟也此疏云甸人爲竈竟又取復魄人所徹正寢西北厞以然竈煮沐汁也謂正寢爲廟神之也蓋此節明初死取潘之沐死者氣絕則孝子哭哭訖乃復復者升屋招魂之禮經云復者皆升自東榮降自西北榮榮

屋翼也人君殿屋四注大夫以下不得四注但南北二注而爲直頭頭卽屋翼也三招旣竟卷所覆之衣從屋前投於司服之官投衣畢回往西北榮而下也疏云初復是求生故升東榮而上求旣不得不忍虛從所求不得之道還故自陰幽而下也不正西而西北者因取西北厞者便也必徹西北厞者亦用陰殺之所也降因取西北厞者若云此事因不可居然也據此則撤西北厞本爲古制以復者從西北榮降因取而撤之也舊云厞是屋簷謂抽取屋西北簷也蓋復者從西北榮降因抽取屋西北簷疏謂示主人已

死此堂無復用故取之也則撤西北扉者以明招魂復魄而不得哀痛迫切因其降時抽取屋西北簷一以示此宅之凶不可復居一以示主人已死此堂無用此始死之定制相傳如此竊謂舊訓扉爲屋簷其說是也西北扉既撤則屋有漏隩之處古人於屋之西北初取屋漏之名蓋取諸此以其適有此制也復者既徹則薪積屋外甸人因得取其所徹以煮沐汁也然亦非既撤之後永不復修觀御覽引舍人云古者徹屋西北扉以炊浴汲者訖而復之古謂之屋漏也可證死時雖撤汲訖旋即修復而屋漏之名因之

不改矣既修之後西北隅自爲陰幽之地故熊氏又取爾雅屛陋隱也之文以釋屛謂西北隅屛隱之處其說亦是也爾雅釋宮謂西北隅謂之屋漏而毛傳因之皆據屋之既修亦名屋漏非祇據屛之已撤名曰屋漏也鄭注屋小帳也漏隱也疏引幕入帷幕幄亦雜記裳帷錦屋謂帷幕大帳幄小帳也竊考鄭引禮祭於奧畢改設饌西北隅謂此祭之末也是主祭末言古葬而后祭葬則堂無柩矣雜記云無柩者不帷喪大記云疾病寢東首於北牖下注謂病者恒居北牖下或爲北墉下釋文牖音酉舊音容墉音容則

北牖當爲北墉儀禮亦作北墉下爾雅墻謂之墉大記又云廢牀徹褻衣注謂去牀庶其生氣反又云旣正尸注謂遷尸牖下南首又云始死遷尸於牀注云牀謂所設牀第當牖者也又云徹帷男女奉尸夷於堂疏謂初死恐人惡之故有帷至小斂衣尸畢有飾故除帷也又云賓出徹帷注謂君與大夫之禮也士卒斂卽徹爲徹或爲廢據此則病時牀在北墉因其病困已廢北墉之牀而病者在地以人初生時在地冀生氣還反得活如初生時也旣在地生氣不復故則遷尸於牀以近南當牖是病時北壁之牀遷於南

牖至奉尸夷於堂則南牖之牀又遷於堂矣至旣殯則堂上之牀亦廢可知至卜葬啟殯夷牀在祖廟輁軸在殯宮以候朝禰廟移柩升堂儀禮旣夕下記所謂夷牀輁軸饌于西階東也是則北壁之間牀早廢也帳於何施以無柩不帷卒斂徹帷復出徹帷例之是帷且必徹安得復施小帳乎況以祭言則尤葬後之吉祭乃謂屏隱之處復施小帳恐其說亦近誕也鄭蓋以屋爲幄然祭施小帳經無明文不得以釋名幄屋也謂省文作屋遂云帳也如必以屋漏爲施小帳得名不知此帳果當虛設乎抑祭乃設乎若非常

設則無帳之時即不得謂之屋漏施帳之時又將謂
之屋漏以此推之當不然矣鄭箋云改饌西北隅疏
引曾子問注是謂陽厭謂此詩不愧屋漏則天子亦
有陽厭案此謂下有神之格思三句自主祭言然非
必天子繹祭陽厭也曾子問祭殤必厭葢弗成也陰
厭祭適殤陽厭祭庶殤並指祭殤言安見此詩必爲
厭也鄭云漏隱也又云幽昧幽闇既以西北隅爲厞
隱之處矣又於陽厭注謂西北隅得戶明者也明者
曰陽則是一屋漏之地既曰隱又曰明也爲明爲隱
迷亂學者竊謂云隱是也云明非也考祊祭宜於廟

門外之西室繹祭宜於廟門外之西堂𥛉是求神之名繹是接尸之名二者同時大名曰繹詩絲衣云繹賓尸祭神禮簡事尸禮大天子諸侯謂之爲繹上大夫曰賓尸惟正祭𥛉在門內故鄭繹之於庫門內孔子以爲失之是繹宜門外之堂人君繹祭亦事尸於堂亦設饌在室卿大夫賓尸禮略不設祭於室又不在廟門與於君也是則天子繹祭設饌之室在廟門外非廟內之室也有司徹爲上大夫賓尸之禮鄭兼言天子繹者見天子尊別日爲之也故繹在祭之明日與正祭不同日也然則天子之繹猶之上大夫之

賓尸賓尸不設餜西北隅鄭云以此爲俎之陳有祭象而亦足以厭飫神是卿大夫非直陽厭也繹雖設餜在室亦未聞改餜也厭謂無尸繹是接尸是天子無陽厭也是屋漏亦非繹祭也則謂繹祭有陽厭者非也屋漏旣非繹祭陽厭屋漏之祭定爲何祭竊謂此饋食燔蕭之祭也燔柴郊特牲虞氏尚氣殷人尚聲周人尚臭皆謂四時常祭天子之禮旣灌然後迎牲致陰氣也祭初迎尸於奧而行灌禮灌畢而後出迎牲於時迎尸於戶外親割薦血而行朝踐之禮設腥爓之俎於尸前灌用鬯臭鬱合鬯先求陰也所謂

臭陰達於淵泉也經云詔祝於室坐尸於堂謂朝事
時也朝事時坐尸於堂戶西南面坐主西方東面祝
乃取牲膟膋燎於爐炭入告神於室又出墮於主墮
謂墮祭謂分减肝膋以祭主前主人親洗肝於鬱鬯
而之以制於主前制割也所謂制祭也禮器君親制
祭入以祭神於室也此殺牲已畢進血腥之時故又
云血毛詔於室也宗廟之祭先薦血後薦腥也薦腥
於堂饋食在室禮記疏謂退而合亨迎尸入坐於奧
行饋孰之禮非也禮器羹定詔於堂羹肉湆也定孰
肉也謂煮既孰將欲迎尸主人室乃先以俎盛之告

神於堂此爲孰求食之前也郊特牲坐尸於堂注至爲孰乃更延主於室之奧尸來升席自北方坐于主北焉特牲饋食祝洗酌奠奠于鉶南在祝迎尸祝命挼祭之前挼祭疏謂鄉者設饌未迎尸今尸來升席而挼祭挼祭祭神食也注古人曰祝命佐食墮祭墮與挼讀同疏云二字通用也綏朝事時入詔神於室又出以墮于主此制祭時之墮也特牲禮奠於鉶南後祝又命挼祭者則尸來升席而挼祭也少牢饋食祝酌奠遂命佐食啟會佐食啟會蓋二以設于敦南注云酌奠酌酒爲神奠之後酌者酒尊要成也疏謂

上經先設餘餕此經乃酌者酒尊物設饌要由尊者
成故後設之也注重累之疏謂黍稷各二二者各自
當重累於敦南欲合之也故此經下文祝曰嘉薦普
淖普淖黍稷也普大也淖和也德能大和乃有黍稷
郊特牲祭黍稷加肺祭齊加明水報陰也注云祭黍
稷加肺謂綏祭綏祭即儀禮挼祭曰墮曰挼曰綏一
也疏因云特牲禮佐食取黍稷肺祭授尸尸祭之是
尸綏祭之時有黍稷肺也少牢亦然據此祝酌奠之
時尸猶未入祝先奠爵於鉶南奠薦孰時也是尸未
入之前當饋孰之始饋孰有黍稷故少牢先設餘餕

後設酒設黍稷於敦南皆所謂設饌也祝命挼祭疏謂鄉者設饌未迎尸謂此也郊特牲以加肺加明水爲報陰者亦此也蓋天子之禮自灌鬯朝踐至饋孰之始並爲求諸陰也鄭以加肺爲綏祭疏據少牢特牲禮謂在尸入即席之時不知郊特牲於旣奠尸未入之時又求陽矣安得尸來升席而挼祭而郊特牲猶以祭黍稷加肺爲報陰乎以此之疏說非也周禮祭尚肺見明堂位猶之虞祭首夏祭心殷祭肝也畢尸則尚心舌又儀禮少牢疏無肺祭不盛此正祭黍稷所以必加肺歟鄭於少牢尸同受祭于豆祭注有

云黍稷之祭爲墮祭故此黍稷加肺云綏祭也則亦
非必指尸求神時也郊特牲腥肆爓腍祭肆剔也
腍孰也言祭或進腥體或薦解剔或進剔沈或薦煮
孰四種之薦豈知神之所饗主人自盡敬心而求祭
之心不一耳是則腥爓祭後又薦煮孰乃所謂正祭
之奠也故曰腥肆爓腍祭也祭義取膟膋乃退謂取
血毛膟膋薦之竟而退也爓祭祭腥而退腥爓合祭
祭卒而退爓即禮運云孰其殽也雖曰孰殽但湯肉
而已非煮令熟爓與熟又別也以其並未熟故云血
腥爓用氣也初以血詔於室次以腥爓薦於堂禮器

所謂設祭于堂也定爲孰肉亦詔於堂疏謂薦孰未食之前是也進血膋之時洗肝於鬱鬯入以祭神於室即君親制祭夫人薦盎之時所謂薦孰即君親割牲夫人薦酒之時注云親割謂進牲孰體時祭統夫人薦涚水疏謂薦涚秖是薦盎不薦明水今經薦涚之下兼云水謂明水也以盎齊加明水故因盎而連言明水君執鸞刀羞嚌注云嚌嚌肺祭肺之屬疏云案少牢特牲薦熟之時俎有祭肺及舉肺切之舉肺離而不提心二肺皆嚌之故云嚌肺祭肺之屬注又云天子諸侯之祭禮先有祼尸之事乃後迎牲疏云

以特牲少牢無此禮今此經裸後有迎牲之文是天子諸侯之事也疏又云羞嚌者嚌肝肺也嚌有二時一是朝踐之時取肝以膋貫之入室燎於爐炭出薦之主前二是謂饋熟之時君以鸞刀割制所羞嚌肺橫切之使不絕亦奠於俎上尸並嚌之故云羞嚌一云羞進也謂君用鸞刀制此嚌肉以進之故云鸞刀羞嚌又夫人薦豆疏謂於君羞嚌之時夫人薦此饋食之豆此之謂夫婦親之疏謂君親執刲及鸞刀羞嚌是夫親之也夫人薦涗水及薦豆是婦親之也故云夫婦親之增按經以鸞刀羞嚌與薦涗水薦豆並

言並在亞祼迎牲之後是加肺加明水確在薦孰之時有此經可證也蓋嚌應主進嚌肉解乃與薦涚水薦豆同義本非謂尸並嚌之也故疏特申此解於後此正解也蓋薦孰時仍如朝事時詔神於室坐尸於堂灌後進血膋而退又進而祭腥爓祭腥爓而退又進而孰所謂奠也祭黍稷加肺祭齊加明水即在此時始全其為求陰之正祭也故曰報陰也若謂尸入挼祭乃尸餕神餘尸之尊神而自祭所謂尊之而祭之與主人之祭何涉以是為報陰可乎鄭此注蓋祇據黍稷之祭為墮祭疏謬申其義是與儀禮經文酌

奠在迎尸授祭之前及祭統禮器諸經之文顯相違背故謂疏云迎尸入坐于奧行饋孰之禮其義非也疏知其說難通又云此經祭齊加明水之文謂總據祭時而用五齊非謂綏祭之時也故鄭云祭黍稷加肺謂綏祭不云祭齊也案儀禮綏祭之後亦祭酒必知此祭齊非綏祭者以鄭云三酒加元酒三酒本非綏祭之用故也增案經以加肺加明水二句連文同爲報陰乃以祭黍稷句爲尸綏祭又以祭齊句謂非綏祭一義兩歧於總結報陰句作何解也葢本誤會鄭云綏祭爲尸入綏祭不得不二句異義又謬衍鄭

義也竊謂此經云加明水者蓋朝踐夫人祇薦盎至薦孰加明水是盎齊加明水故禮器於親割牲渾云薦酒不復云盎也以明水亦名元酒也司烜注明水以爲元酒是也禮運云元酒在室是祭加明水饋孰在室即元酒而經又可證也是在迎尸前也祭義君牽牲夫人奠盎註謂此時君牽牲將薦毛血熊氏云此謂繹祭疏云此謂繹祭故牽牲時夫人預設盎齊之奠假令正祭牽牲時夫人設奠盎之尊至君親制祭夫人酌盎奠以獻尸義無妨也君獻尸夫人薦豆疏云繹祭[illegible]先獻後薦增案此經明孝子饗親蓋舉

祭之始終而言謂自牽牲以至繹祭也經於此不亦
云薦盎特與禮器異文而云薦盎者應謂薦孰時盎
加明水之奠恐混制祭之薦盎故特云奠也若正祭
自牽牲始至奠盎成也舉首尾而言也故下繹祭言
之也熊氏以此爲繹祭固非䟽謂預設又以此爲制
祭酌盎獻尸亦非也經又云反饋樂成注天子諸侯
之祭或從血腥始至反饋是進熟也據此是天子諸
侯之祭從血腥始至設饌進孰合樂成畢經可證也
據祭言自血腥始考其禮實自牽牲始經云祭之日
君牽牲是也定本反饋作及字䟽云旣以血腥爲始

至於反饋之時是進孰也但至與反字於文爲煩定本又爲及字譌謂反或爲及字之訛謂血腥及饋飽依經作反應謂祭腥爓而退又反而饋孰故彼言退此言反也反主君言不主尸言皇氏云初祭尸入於室後出在堂門尸更反入而設饋故云反饋義當然也不知薦孰之奠在迎尸之前祭初尸入於室所以行灌至朝踐坐尸於堂所謂出在堂門尸未入之前當饋孰之始是饋孰時尸仍在堂也安得謂尸更反入而設饋乎儀禮明言祝酌奠奠謂薦孰時也是入而設饋者祝也亦非尸也竊謂皇說非也故不直以

爲然而云義當然是本末決之辭也祭統詔祝於室
而出于祊歷亦舉交神之始末而言故曰此交神明
之道也蓋總括其文祇言始末也詔祝於室即郊特
牲文謂朝事時祝取膟膋燎於爐炭入告神於室禮
器血毛詔於室即此也鄭祭統注詔祝告事於尸疏
云謂祝官以言詔告祝請其尸於室求之又云謂灌
鬯饋孰以尸之等祝官以祝辭告事於尸其事廣也
以總論事神故廣言之知非朝踐時血毛詔室者以
朝踐尸主皆在戶外暫時之事非終始事神之道故
知非也竊謂注說疏說並非詔祝於室坐尸於堂並

爲朝事朝事時尸坐堂戶西安得謂告事於尸請其尸於室求之也入告神於室卽初以血詔於室又安得謂非朝踐之血毛詔室也葢疏知朝踐尸主皆在戶外而又欲傅會鄭說謂請尸入室求之故謬云非朝踐血毛詔室也於朝踐詔室之文旣歧其義不得不又幻其說謂總論事神故廣言之此尤憑臆無據不知指何時也且朝踐坐尸於堂直至薦孰饋食後乃更迎尸入室是尸在戶亦非暫也若指祭初未灌迎尸於奥告事於尸總論灌鬯饋孰戶尸之節終始事神之道又與郊特牲詔祝於室主朝踐言經文相

背也又曾子問接祭而已矣如牲至未殺則廢注云
接祭而已不迎尸也疏謂此經殺牲後云不迎尸者
直於堂上行朝踐禮畢則止不更迎尸而入是謂朝
踐後之不迎尸又引熊氏云郊社五祀祭初未迎尸
之前已殺牲也以其無灌也故大宰云祀五帝納亨
注云納亨謂祭之時又中霤禮爲俎奠於主乃始迎
尸是郊及五祀殺牲在迎尸前也則此不迎尸乃得
爲祭初不迎尸也是謂祭初之不迎尸疏謂迎尸有
二一是祭初迎尸於奥行灌禮一是迎尸入奥行饋
孰禮是不知饋孰在迎尸前也必於此疏詳辦之者

明饋孰之始尸猶未入乃爲先求諸陰之奠也禮運疏今有闕文亦云退而合亨至薦熟之時故禮器云設饌於堂乃後延尸入室太祖東面昭南面穆北面徙堂上之饌於室內坐前祝以斝爵酌郊特牲云天子奠斝諸侯奠角此之謂也取腸間脂焫蕭合馨香郊特牲注云奠謂薦孰自此以前謂之接祭乃迎尸入室舉此奠斝以妥尸故郊特牲云舉斝角拜妥尸是也增案疏謂合亨至薦孰之時是合亨在薦孰前後又云前明薦燗既未孰今至饋孰乃退取鼎爛肉更合亨之令孰擬更薦尸又尸俎惟載右體其餘不

載者及左體等亦於鑊中烹煮之故云合亨又云亨之既孰乃體別骨之貴賤以爲衆俎知非尸前正俎者以此經所陳多祭末之事若是尸前正俎當云是謂合莫不得云是謂大祥旣是人之祥善故爲祭末饗燕之衆俎也是合亨在饋孰正俎後並爲祭末饗燕之事猶此疏云二獻後血毛詔室於是行朝踐之事下文薦其血毛疏又云薦其血毛者亦朝踐時延尸在堂祝以血毛告於室也疏謂設饌於堂乃後延尸入室天子奠斝取脂膟蕭合馨香奠謂薦孰自此以前謂之接祭是尸入乃奠膟蕭祭郊特牲疏又云

天子曰斝諸侯曰角若依此則饋食薦孰之時尸未
入祝先奠爵尸入而舉如特牲禮陰厭後尸入舉奠
耳又云奠謂薦孰尸未入之前當饋孰之始饋孰有
黍稷又云於薦孰時祝先奠訖尸未入於是又取香
蕭染脂合黍稷燒之是奠焫蕭在尸入前也疏說兩
歧似以郊特牲疏爲是辨已具前盞斝奠爲神奠之
故儀禮疏又云以其迎尸之前將爲陰厭爲神不爲
尸故云爲神奠之也又云陰厭是神食後尸來食尸
餕神餘是則天子薦孰之奠不必有陰厭之名亦爲
神不爲尸也應在尸未入之前也禮運疏說非也若

謂薦孰在堂引禮器云設祭於堂疏引設祭句作設饌案彼疏云設祭於堂者謂薦腥爓時設此薦饌在堂是謂腥爓在堂不云薦孰也且本疏接此句下已云入室奠斝奠謂薦孰則是薦孰在室也惟此疏至薦孰時下接故禮器云句中闕三字不知云在堂否也疏謂設饌於堂乃後延尸入室又云自此以前謂之接祭乃迎尸入室畢此奠斝是入室奠斝未言出室又言入室畢斝入室後不言出是已在室中何又云入疏云兩番入不知闕文中言出否也疏謂自此以前謂之接祭案鄭於曾子問接祭注接作速解謂接祭而已

不迎尸也此疏云謂之接祭似以奠於室與薦於堂爲接祭然則以無事言接祭後乃迎尸也疏謂迎尸入室舉斝妥尸王乃獻尸是尸入室在薦孰後獻尸又在妥尸後也安得謂尸入乃奠也葢祭初尸入室乃灌者以初入室降神宜獻尸乃灌所灌鬱鬯疏云尸祭之啐之奠之是爲一獻此據周禮鄭注也少牢司宮筵于奧祝設几于筵上右之注謂布陳神坐也是神坐在室奧也尸旣祭之啐之奠之安得復坐於奧乎故灌後即尸出於室坐之於堂由是事尸在堂詔神在室兩處設饌故制祭時入以詔神於室又出

以墮於主前是設餕於室又設餕於堂至祊祭時猶然故曰於彼於此謂不知神在彼室抑在此堂也是兩設也且儀禮俎入設於豆東明是載者設之也疏謂徙堂上之餕於室內亦非也故腥爓祭於堂事尸也而饋孰於室則專饗神不爲尸也直至奠斝後堂上之尸乃復入室所謂擧斝角詔妥尸也尸來升席而授祭正以神食後尸餕神餘故尸亦尊神而祭之安得饋孰方薦神食而尸先入食也坐尸於堂薦以籩豆即朝事籩豆所謂出墮謂分藏詔神之肝膋而堂與室設餕之器俱不動故云墮也分藏云者當是

燎膟膋燔肝時已剖而用之一以詔神一以祭主前也恐非入室之肝膋又分減之復攜出室也惟其兩處設饌故朝踐至薦孰室專饗神尸惟在堂皆不煩尸入室也若以灌例謂尸入室乃灌薦孰之奠亦須尸入室乃奠則朝踐亦入詔神於室又何以尸不入室而惟在堂也豈灌與薦孰皆須尸先入室而朝踐獨不然乎尸爲神象而神食則無尸故妥尸注云尸始入明前此朝踐薦孰時尸並未入故云始入也鄭此注又云祝詔主人拜安尸使之坐尸卽至尊之坐或時不自安則以拜安之也是尸始卽至尊之坐猶

不自安故以拜安之灌前入室經無妥尸之文以無
事則立例之無事謂無飲食之事考灌時不飲則尸
應祇立不須坐也故不須拜妥也旣灌即出則灌時
尸無飲食之事亦從可知也立爲夏制故經云古者
以其世質當明周有事無事尸皆坐也故周禮賈疏
於裸云坐也然初入不飲似於灌宜立疑禮當然故
經至朝踐尸出在堂始特明其坐也坐尸於堂亦不
云妥尸者以在堂尸西非至尊之坐也是則奠後尸
始入即至尊之坐即經妥尸之文可據也則並疏謂
祭初迎尸入坐雖與賈疏相符恐亦非也不然灌坐

應旱不自安何奠後始安也又案周禮大祝相尸禮注延其出入詔其坐作賈疏云尸出入者謂祭初延之入二灌訖退出坐于堂上南面朝踐饋獻訖又延之入室言詔其坐作者郊特牲云坐尸於堂饋獻訖又入室坐言作者凡坐皆有作及與主人答拜皆有坐作之事又甸祝舍奠注舍讀爲釋賈疏云非時而祭即曰奠以其不立尸奠之言停停饌具而已據此是祭初入灌退出坐于堂至朝踐饋獻訖乃又延尸入室也且曰奠者以其不立尸是名奠之義以無尸也則奠時無尸又一證也周禮肆獻祼注祭必先灌

乃後薦腥薦孰賈疏云薦孰當朝踐後爓祭時故禮
運云腥其俎孰其殽鄭云孰其殽謂體解而爓是其
饋獻獻以盎齊之節故云薦孰時體解之時薦者爓
祇湯沈與孰又別爓祭後乃爲薦孰以爓爲薦孰亦
賈之誤也故賈此疏後云灌訖王始迎牲次腥其俎
腥其俎訖乃爓爓祭訖始迎尸入室乃有黍稷是卽
以爓爲薦孰則其說亦不足據矣黍稷自在室不在
尸入後不如其相尸禮疏所云饋獻訖又入室爲精
也周禮饋食之籩注饋食薦孰也賈疏云朝踐薦腥
後堂上更體其犬豕牛羊烹孰之時后先謂之饋食

之籩也又云於堂上饋孰之時后薦之此皆實以薦爓爲薦孰也使爓即薦孰亦特牲腥肆爓脀祭不必言爓又言脀也實此疏又云天子諸侯大夫士雖同名饋食仍有少別何者天子諸侯尸食前仍有饋獻二是饋孰陰厭陰厭後尸入室食乃獻大夫士則饋孰與黍稷爲陰厭陰厭前無饋獻以此爲異耳據此是陰厭後尸入室食饋孰與黍稷爲陰厭則薦孰於神前在尸入前薦孰必兼有黍稷也周禮內宰后祼獻實疏云灌訖祝延尸戶外后薦八豆八籩王牽牲入以血毛告訖以此腥其俎薦於神前王以玉爵酌

醴齊以獻尸后亦以玉爵酌醴齊以獻尸也朝踐訖
乃孰其殽薦於神前王以玉爵酌盎齊以獻尸后亦
玉爵酌盎齊以獻尸名爲饋獻案賈以薦孰爲爓故
並言堂上其實詔神必於室也饋兼言獻則兼尸卒
食後酳尸言之也籩人薦羞注薦羞皆進也未食未
飲曰薦既食既飲曰羞賈疏云曰薦者先薦後獻祭
祀也據朝踐饋獻時未獻前所薦籩豆朝事饋食之
籩也曰羞者謂尸食後酳尸訖所進羞即加籩也是
饋食所薦在獻尸前惟加籩在酳尸後也司尊彝賈
疏又云薦孰時后於是薦饋食之豆籩是薦孰時后

即饋食也蓋兩處設饌一在室一在堂薦孰時即於是饋食饋食在室是薦孰在室薦孰亦云堂上者羮定疏所云薦孰未食之前將欲迎尸主入室先以俎告神於堂是薦孰於室亦先告於堂故亦云堂上也使薦孰專在堂孔疏不云先也云先者以薦孰於室為正也且羮定句承血毛而言似羮定即湯肉之謂安知非謂爓也腥爓並祭舉爓以包腥也故下設祭於堂疏謂腥爓也所謂未食之前應謂未饋食之前是在饋食前也若據尸十五飯謂在薦孰尸未食之前更不待言也祭義二端既立報以二禮建設朝事

燔燎羶薌見以蕭光以報氣也此致氣反始也薦黍稷羞肝肺首心見間以俠甒加以鬱鬯以報魄也注二端謂氣也魄也二禮謂朝事薦黍稷也朝事謂薦血腥時也薦黍稷所謂饋食也疏云報氣謂朝踐之節報魄謂饋孰之節薦黍稷謂饋孰時薦此黍稷羞肝肺首心羞進也謂薦黍稷之時進肝之與肺及首之與心皆謂祭黍稷時兼此物祭也故郊特牲云祭黍稷加肺是周法也俠甒謂祭黍稷時雜以兩甒醴酒據此是祭黍稷加肺在饋孰報魄時此經尤有明文也祭齊加明水以薦況水證之當是盎齊此云醴

者鄭以甒斷之謂雜以醴酒以醴酒亦在室也此經云醴醆在戶醆謂盎齊是醴與盎同在室內近戶也故坊記云醴酒在室四時之祭惟二齊醴盎也朝踐王酌醴齊后亦酌醴齊饋孰王酌盎齊后亦酌盎齊以室有盎亦有醴故鄭云雜也或曰子男之禮禮器云君尊瓦甒謂子男也皇氏以爲異代法也是饋孰本用盎也周禮司尊彝云凡四時之間祀追享朝享祼用虎彝蜼彝皆有舟其朝踐用兩大尊其再獻用兩山尊賈疏云彝與齊尊各用二者鬱鬯與齊皆配以明水故郊特牲云祭齊加明水據此是祭齊加明

水在饋孰時此經又可証也經言再獻賈疏謂此亦
在饋獻後先言再獻者后與賓酳尸因饋獻益齊之
尊故變饋獻云再獻也又云鄭於此取朝事當朝踐
節饋食當饋獻節食後加豆加籩當酳尸節又鄭此
注饋獻謂薦孰時賈疏云此言饋獻當經秋冬祭之
節其春夏言再獻至此秋[illegible]言饋獻據文爲先後其
實先饋獻後再獻也以其饋獻在朝踐後亦在當尸
未入室再獻是王酳尸後節也是以云饋獻謂薦孰
時也云后於是薦饋食之豆籩者此即醢人籩人饋
食之豆籩者也據此是此經再獻即饋獻饋獻謂薦

孰時是齊尊用二配以明水在薦孰時也是在朝踐後當尸未入室賈此疏又有明文也惟此疏薦孰謂即禮運孰其殽引鄭注爲爓是其誤也前已辨之矣郊特牲以加肺加明水爲報陰又曰旣灌然後迎牲致陰氣也是自灌至奠皆所以求諸陰經有明文也春官賈疏僅以灌爲求陰是與此經迎牲云致陰氣加肺加明水云報陰文相背也從疏不如從經也賈又云殷人先求諸陽謂未灌先合樂周人先求諸陰謂未合樂先灌竊謂求陰求陽孝子求神之心不一耳豈知神之所饗故求陰又求陽也恐非徒以合樂

先後分陰陽貫蓋用熊氏義非也郊特牲以灌與迎牲爲致陰氣加肺加水爲報陰則退設朝事當與薦黍稷並肺並爲報祭義以朝事爲報氣者蓋僅即燔燎羶薌見以蕭光一端言之耳與郊特牲燔燎報陽之文互相發也不同時也是祭義所謂報氣乃致陰氣中之報氣也其實朝事並在報魄中也乃所謂先求諸陰致陰氣也增案祭義孔疏云一祭之中再度焫蕭朝踐燔膟膋之時亦有蕭也故郊特牲云取膟膋升首報陽也註云膟膋腸間脂也與蕭合燒之是朝踐焫蕭也郊特牲又云旣奠然後焫蕭

合薌是饋熟焫蕭也據此祭義云報氣是謂朝踐之焫蕭也朝踐在灌後自爲求陰也考正祭非僅求陰必兼求陽正祭乃成故曰祭求諸陰陽之義也自奠以前爲先求陰而朝踐之焫蕭亦爲報氣至奠之後又後求陽而饋熟之焫蕭達於牆屋故經曰既奠然後焫蕭也郊特牲又云升首於室注謂制祭之後升牲首於北墉下熊氏云見下文升首在燔燎下故知在制祭後也又知在北墉下者見下云升首以報陽明是當戶北墉可知此熊氏推原注說而不知云制祭後鄭先誤也焫蕭有二一爲朝踐一爲饋孰下

文升首在燔燎下安知其必爲朝踐之燔燎也而徑斷爲制祭後乎祭義之報氣卽朝踐焫蕭言經有明文曾以郊特牲經文考之旣灌迎牲云致陰氣使求陰僅灌經何以旣灌猶曰致陰氣也何以至加肺加明水猶曰報陰也是自灌至奠並爲求陰也使灌爲求陰奠爲報陰獨其中朝踐爲報陽是一正祭之節始而求陰中已報陽後又報陰經何以統曰先求諸陰何以於致陰氣報陰之後又以蕭合黍稷爲臭陽乎故知祭義於朝事言報氣特明焫蕭之義耳朝事本當爲報魄僅卽焫蕭言之故云報氣非謂朝事卽

周人求陽之祭也鄭蓋以此經升首在燔燎下又以祭義云報氣在朝事時故於升首注云制祭之後而不知其泥看祭義未暇即郊特牲全文參考之也孔疏又承鄭升首注云制祭後之訛遂亦云此謂朝踐時祝取膟膋燎於爐炭入以告神於室出以殺於主前又升首於室至薦孰時祝更取膟膋及蕭與黍稷合燒之是臭陽達於牆屋也而不知撰之於經其說並非也郊特牲總論祭祀之事首以臭陰臭陽並舉明周人先求諸陰後求諸陽爲正祭也故云凡祭愼諸此魂氣二語明祭所以求諸陰陽之義殷人二語

明周法求陰在先也次言朝事故云詔祝於室坐尸於堂用牲於庭至升首於室與下直祭句連文應謂饋食時也故以蕭祭終之以正祭之祊亦在廟門內也祊之數語訓詁字義毛血節又自祭初血毛詔室言之明牲體之純也血祭句謂朝事薦血腥時祭肺句謂饋孰羞肝肺時故下文加肺加明水明薦孰之報陰也燔燎升首明饋食之報陽也皆敘朝踐在前饋孰在後安得祭黍稷加肺節已言薦孰下文燔燎升首節又言朝踐也蓋此以報陰報陽並言正承上臭陰臭陽明周法求陰又求陽也則此經燔燎報陽

定爲饋孰之烝薦斷無可疑是升首在饋食時也且
以祭義饋孰時薦黍稷羞肝肺首心證之可知肝肺
四者並爲孰物不然何以云饋孰也是則首爲煮孰
之首升首應在饋孰時祭義又一證也若依鄭云制
祭之後疏云朝踐之時不皆誤以旣孰爲腥乎蓋祭
以薦孰爲正故升首句下即云直祭祝于主明升首
饋孰爲正祭也經恐後人不知首爲直祭故下又特
訓云首也者直也是升首爲直祭本經尤有確詁也
鄭知訓所以升首祭而不知直即直祭之直乃云直
或爲犆也此無聊之說疏引羊人云祭祀割羊牲登

其首謂三牲之首皆升則云植固非也且安得改經之直爲植也故鄭云或也疏又云經云首者直也直正也言首爲一體之正若然心亦當爲一體之正獨云首乎疏說亦謬也經不云升首於奧而云升首於室者明在北也儀禮疏正中曰棟棟北爲室雖即廟室迫狹者言是以北爲室也士喪禮疏室外皆名堂鄭注東西牆謂之序中以南謂之堂爾雅鄭注序謂室前堂上東西廂之牆是推之天子之制皆南爲堂北爲室也故鄭云升牲首於北墉下儀禮敷神席於室中東面以神位在西也無設神席於室東者以東

非神位神不西面也室西南隅爲奧西北隅爲屋漏

是同在西但分南北爲奧與屋漏也始設神坐在奧

入詔於室皆求神於奧所謂先求諸陰以奧爲尊也

故至薦孰時加肺加明水猶爲報陰也求陰訖又後

求陽祝更取膟膋及蕭與黍稷合燒之於是升牲首

於北墉下是求陽之時爲室中饋食之時在室西之

北墉也是即屋漏之處也故曰臭陽達於牆屋也經

所謂蕭合黍稷所謂旣奠然後焫蕭合羶薌即此屋

漏之祭也周禮共蕭茅賈疏以此爲陰厭之節不知

此經明言臭陽也此與在尸未入之前以室中求陽之

祭爲神不爲尸也故此此爲正祭也所謂反饋樂成者
此也室本在北詳此知詩謂祊室即謂屋漏故相承
言之以屋漏之祭惟專饗神故下云神之格思也凡
祭不爲神爲尸非盛者也詩益與其祭之盛祭之成
而言故特云屋漏也所謂相在以卿大夫相君命婦
相夫人也安得以祭末改饌之陽厭當之也增故尋
繹諸經謬斷其爲饋食之祭也又考陰厭陽厭當亦
本求陰求陽之義而得名始設奠於奧奧在西南應
爲陽改饌西北隅應爲陰何以於奧反爲陰厭西北
隅反爲陽厭祭適殤反爲陰厭祭庶殤反爲陽厭疏

因謂奧中不得戶明故名陰厭西北隅以向戶明故爲陽厭此亦傅會鄭說而不知其非也竊謂陰厭陽厭以祭之先後言不以地言祭者廣博求神非但一處未知神之所在故始奠於奧又改饌也郊特牲云魂氣歸於天形魄歸於地蓋形魄爲實魂氣爲虛先實後虛故先求陰後求陽也始奠於奧先求諸陰也故曰陰厭改饌西北隅後求諸陽也故曰陽厭適殤祭於室奧與士昏禮同牢在奧又云御衽于奧又曲禮云爲人子者居不主奧是尊者常居之處故宗子得爲陰厭尊宗子從成人之禮也所謂陰者以先求諸

陰得名不以奥也凡殤祭於西北隅不敢有成人之
處所謂陽者以後求諸陽得名不以西北隅也自昔
未詳乎此宜鄭旣以屋漏爲隱又因陽厭之名云屋
漏爲明也疏承鄭注明者曰陽之謬釋屋漏爲明白
顯露之處不知與抑詩疏云此屋漏幽闇不明之處
自相矛盾矣且改餕之時經云闔牖戸是陽厭之時
牖戸俱闔又安得云得戸明明曰陽也此不可解也
若據曾子問當室之白一語案特牲云尊於戸東注
謂室戸東此疏云祭宗子其尊亦設於室戸東今祭
凡殤乃尊於東房故云當室之白是當室之白專即

尊於東房言之非謂屋漏也葢古人戸皆近東東房當戸日光直入故云當室之白黃氏日抄主此說若西北隅古人牖在西則亦應得牖明非得戸明也疏謂孫炎日光漏入之解非鄭義不知鄭義小帳之訓及當室之白又謂西北隅得戸明明曰陽之說亦皆非也至馮嗣宗詩名物疏據此遂謂屋漏非暗更不足辨矣辨正辨此謂凡無人處卽暗室豈必地之昬黑此亦强爲空論未及詳考經義以破之也或又謂鄭於此本有二解此惟知鄭於抑詩中庸兩注不同者也增又詳所以必於奧求陰者以當時旣死遷尸

南牖是形魄從南歸地故於成人之處求陰求其形魄也形魄爲陰也所以必於屋漏求陽者以病者絕氣恒在北墉是魂氣在北歸天故於絕氣之處求陽求其魂氣也魂氣爲陽也又鄭箋云此祭之末案祭統云餕者祭之末也儀禮特牲少牢改饌並在卒餕後是餕訖乃改饌也則此西北隅陽厭之祭又末中之末也抑詩之言屋漏豈謂此哉中庸疏謂以戶明漏照其處故稱屋漏亦鄭得戶明孫漏入之談耳

載

鄭注載讀曰栽謂生物也正義曰按文以載爲事此

讀爲栽者言其生物故讀載爲栽也增案漢書禮樂志象載昭庭師古注曰象謂懸象也載事也是載多以事釋之不必改仄爲平似仍以從詩訓事爲正故章句不從鄭說也邵氏禮記解謂載猶地載神氣之載言上天所載之道亦可備一解